**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 06 Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00΄, στην ΑίθουσαΓερουσίας **του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Φωτεινής Αραμπατζή, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2464 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2022, για την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) 537/2014, της Οδηγίας 2004/109/ΕΚ, της Οδηγίας 2006/43/ΕΚ και της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ, όσον αφορά την υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας από τις εταιρείες (L 322) και της κατ’ εξουσιοδότηση Οδηγίας (ΕΕ) 2023/2775 της Επιτροπής, της 17ης Οκτωβρίου 2023, για την τροποποίηση της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις προσαρμογές των κριτηρίων μεγέθους για τις πολύ μικρές, τις μικρές, τις μεσαίες και τις μεγάλες επιχειρήσεις ή ομίλους». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης, κ. Παναγιώτης Θεοδωρικάκος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στην Επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρου 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Βασιλική Λαζαράκου, Πρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, Παναγιώτης Γιαννόπουλος, Πρόεδρος του ΔΣ της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ), Ιωάννης Μπερτσάτος, Πρόεδρος του ΔΣ της Ελληνικής Ένωσης Διαπιστευμένων Φορών Επιθεώρησης – Πιστοποίησης (Hellas Cert), Κωνσταντίνος Αντωνιάδης, αναπληρωματικό μέλος του ΔΣ του του Συνδέσμου Διαπιστευμένων Φορέων Ελληνικών Εταιριών Αξιολόγησης της Συμμόρφωσης (TIC HELLAS) και Διευθύνων Σύμβουλος του Φορέα Πιστοποίησης EMICERT, Αλεξάνδρα Πάλλη, Πρόεδρος του ΔΣ του Ελληνικού Δικτύου για την Εταιρική Κοινωνική Ευθύνη (CSR Hellas) και Απόστολος Πολύζος, Πρόεδρος του ΔΣ του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (ΣΟΕΛ).

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Σάββας Πελτέκης, Διευθύνων Σύμβουλος της TÜV HELLAS (TÜV NORD) παράρτημα του Οργανισμού Επιθεώρησης, Πιστοποίησης και Εκπαίδευσης, Θεόδωρος Κοντοβαζαινίτης, Διευθυντής στην Μονάδα Κανονιστικής Συμμόρφωσης της Τράπεζας της Ελλάδος (ΤτΕ), Βασίλειος Κορκίδης, Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιώς (ΕΒΕΠ), Βασίλειος Καμπάνης, εκπρόσωπος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ) και Ευάγγελος Αφθονίδης, Γενικός Διευθυντής του Κέντρου Διάδοσης Επιστημών και Μουσείο Τεχνολογίας ΝΟΗΣΙΣ (NOESIS, ΚΔΕΜΤ).

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Παπαηλιού Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Κόντης Ιωάννης, Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα) και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι, καλημέρα σας.

Εισερχόμαστε στην δεύτερη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2464 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2022, για την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) 537/2014, της Οδηγίας 2004/109/ΕΚ, της Οδηγίας 2006/43/ΕΚ και της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ, όσον αφορά την υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας από τις εταιρείες (L 322) και της κατ’ εξουσιοδότηση Οδηγίας (ΕΕ) 2023/2775 της Επιτροπής, της 17ης Οκτωβρίου 2023, για την τροποποίηση της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις προσαρμογές των κριτηρίων μεγέθους για τις πολύ μικρές, τις μικρές, τις μεσαίες και τις μεγάλες επιχειρήσεις ή ομίλους».

Βρισκόμαστε στη δεύτερη συνεδρίαση με θέμα την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, στους οποίους ευθύς αμέσως δίνω τον λόγο, για χρόνο προκαθορισμένο διάρκειας 5 λεπτών.

Ξεκινάμε με την Πρόεδρο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, την κυρία Βασιλική Λαζαράκου.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΛΑΖΑΡΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς):** Καλημέρα. Αρχικά να ευχαριστήσω πολύ για την πρόσκληση για την παρουσία μας σήμερα στην Επιτροπή. Θα θέλαμε να αναφέρουμε και εμείς ότι όπως ξέρουμε όλοι, την προηγούμενη εβδομάδα, ολοκληρώθηκε η διαβούλευση του νομοσχεδίου, με το οποίο ενσωματώνεται η Οδηγία  CSRD, όσον αφορά την υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας και με βάση το σκοπό του νομοσχεδίου, προκύπτει ότι δεν περιορίζεται μόνο στην Ενσωμάτωση του Κανονισμού, στην προσαρμογή μάλλον του Κανονισμού, γιατί ο Κανονισμός δεν έχει Ενσωμάτωση, αλλά και στην Ενσωμάτωση της κατ’ εξουσιοδότηση Οδηγίας 2023/2775 της Επιτροπής για την τροποποίηση της Οδηγίας 2013/34 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου όσον αφορά τις προσαρμογές των κριτηρίων μεγέθους για τις πολύ μικρές, τις μικρές, τις μεσαίες και τις μεγάλες επιχειρήσεις ή ομίλους, το οποίο το θεωρούμε θετικό ότι γίνεται συγχρόνως και η Ενσωμάτωση της Οδηγίας αυτής. Παράλληλα, το νομοσχέδιο έχει σκοπό την απλούστευση ορισμένων κανόνων του ΓΕΜΗ, σχετικά με τα δημοσιευτέα στοιχεία των επιχειρήσεων, με παράλληλο εξορθολογισμό των απειλούμενων προστίμων, τη διόρθωση παλαιών νομοθετικών παραδρομών, τα οποία επίσης, τα θεωρούμε θετικά.

 Για εμάς, η αλλαγή των όρων από μη χρηματοοικονομικές πληροφορίες με πληροφορίες βιωσιμότητας είναι μια σημαντική αλλαγή, γιατί δεν είναι απλά ορολογική, αναγνωρίζει την οικονομική σημασία των πληροφοριών αυτών, για την ανάληψη, τη λήψη αποφάσεων και τη χάραξη στρατηγικής. Τρία σημεία, θα ήθελα να πω περισσότερο σε σχέση με το νομοσχέδιο. Το ένα σημείο είναι όσον αφορά την Οδηγία, η οποία, το νομοσχέδιο συγκεκριμένα, προβλέπει ότι οι υπηρεσίες διασφάλισης ως προς τις εκθέσεις βιωσιμότητας, δύνανται να παρέχουν και ανεξάρτητοι πάροχοι υπηρεσιών διασφάλισης, πέραν των ορκωτών ελεγκτών λογιστών, αξιοποιώντας τη σχετική διακριτική ευχέρεια που δίνει η  CSRD. Μάλιστα, ορίζονται και οι σχετικές διατάξεις του ν.4449/2017, θα εφαρμόζονται και στους ανεξάρτητους παρόχους, δηλαδή ότι ο ανεξάρτητος πάροχος υπηρεσιών διασφάλισης, υπόκειται σε απαιτήσεις που είναι ισοδύναμες με τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ν. 4449/2017 όσον αφορά τη διασφάλιση της υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας.

 Υπό το πρίσμα αυτό, στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς αυτό που θεωρούμε πολύ σημαντικό είναι ότι θα πρέπει να υπάρχει ένα σαφές και συγκροτημένο νομοθετικό πλαίσιο που θα ρυθμίζει τις αναγκαίες διασφαλίσεις και όλους τους ανεξάρτητους παρόχους. Δηλαδή, για εμάς είναι πάρα πολύ σημαντικό, όλοι όσοι κάνουν την αξιολόγηση, να έχουν ισοδύναμα κριτήρια, τα ίδια κριτήρια, ομοιόμορφα κριτήρια, ούτως ώστε να είμαστε σίγουροι ότι υπάρχει ένα πλαίσιο, το οποίο ρυθμίζει, ακριβώς, τα κριτήρια και τους κανόνες του ελέγχου. Αυτό είναι το πρώτο μας σημείο, στο οποίο θέλουμε να δώσουμε μια έμφαση.

Περαιτέρω, θέλω να πω το εξής, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς είναι η αρμόδια αρχή - όπως γνωρίζετε - για την εποπτεία των εκθέσεων βιωσιμότητας των εισηγμένων εταιρειών στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, όπως αυτές απορρέουν από το ν. 3556 που ενσωματώνει την Οδηγία για τη Διαφάνεια, την Transparency Directed.

Δεδομένου, λοιπόν, ότι, πλέον, οι εκθέσεις βιωσιμότητας αποτελούν μέρος των εκθέσεων διαχείρισης που συμπεριλαμβάνονται στις ετήσιες οικονομικές εκθέσεις των εισηγμένων εταιρειών και θα πρέπει να υπάρχει ένα ενιαίο report για χρηματοοικονομική και για μη χρηματοοικονομική πληροφόρηση, είναι πάρα πολύ σημαντική η εποπτεία που έχουμε, εμείς, σαν Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς όλων των εκθέσεων βιωσιμότητας και στο πλαίσιο αυτό θέλω να επισημάνω για μια ακόμη φορά ότι θα χρειαστούμε άμεσα να έχουμε προσλήψεις εξειδικευμένου προσωπικού που να ξέρει τα περιβαλλοντικά και ιδανικά χωρίς ΑΣΕΠ, για να μπορέσουμε να προλάβουμε μέχρι τον Απρίλιο που ξεκινάν οι οικονομικές καταστάσεις του προηγούμενου έτους. Οπότε η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς θεωρεί ότι είναι σημαντική η δυνατότητα, αν θα μπορούσε να δοθεί η δυνατότητα, να έχει τέτοια τέτοιες προσλήψεις και, βέβαια, να αναθεωρηθούν και οι πόροι της, γιατί οι εκθέσεις αυτές βιωσιμότητας για τις μεγάλες εταιρείες είναι πολύ σημαντικές και είναι κάτι, με το οποίο συμφωνούμε κι εμείς έτσι όπως έχει ενσωματωθεί στην Οδηγία. Τέλος, όσον αφορά στο θέμα των δημοσκοπήσεων της της εκδόσεως προτύπων, να επισημάνω - το οποίο νομίζω ότι έχει γραφτεί, αλλά θέλω να είναι ξεκάθαρο από εμάς - επειδή ESRS, δηλαδή τα πρότυπα τα ευρωπαϊκά, είναι εκτελεστικοί κανονισμοί ευρωπαϊκή, αντίστοιχα, να μην είναι προϋπόθεση η διαπιστωτική πράξη στο Υπουργείο Ανάπτυξης, αλλά, απλά, να δημοσιοποιείται με βάση τις διαδικασίες, ούτως ώστε να μην τεθεί θέμα έναρξης ισχύος των ευρωπαϊκών προτύπων, των ESRS που ούτως η άλλως ισχύουν με άμεση εφαρμογή. Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς. Συνεχίζουμε δίνοντας το λόγο στον κ. Παναγιώτη Γιαννόπουλο, Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης Ελέγχων (ΕΛΤΕ) για 5 λεπτά.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ)):** Καλημέρα και από μένα. Καταρχάς, ευχαριστώ για την πρόσκληση. Σε γενικές γραμμές, είμαστε θετικοί, για το κείμενο του σχεδίου νόμου. Το περιμέναμε όλη η αγορά, κ. Υπουργέ, όλες οι επιχειρήσεις. Έχουν ήδη επενδύσει πάρα πολλοί πάνω σε αυτό. Υπάρχει δυσκολία στην ανεύρεση των δεδομένων από πλευράς επιχειρήσεων, δηλαδή, πώς θα μετρηθούν όλα αυτά τα θέματα στις οικονομικές καταστάσεις. Να πω, επίσης, ότι η εμπειρία η δική μου λέει ότι η Ευρώπη, γενικά, έχει βιαστεί πάρα πολύ σε όλη αυτή τη μετάβαση. Δεν βλέπω, δηλαδή, στην άλλη πλευρά του πλανήτη τόσο γρήγορη μετάβαση, όσο υπάρχει στην Ευρώπη και αυτό είναι ένα πράγμα, το οποίο, όταν βρισκόμαστε σε διεθνές επίπεδο, πραγματικά, με προβληματίζει. Τώρα, επί του σχεδίου νόμου έχω 2-3 παρατηρήσεις σε κάποιες τεχνικές λεπτομέρειες. Καταρχάς, για το άρθρο 12 - είναι προσωπική γνώμη αυτή και της ΕΛΤΕ - με τη δυνατότητα που δίνετε στους ανεξάρτητους παρόχους, να εκδίδουν και αυτοί υπηρεσίες διασφάλισης, που θα υπόκεινται σε απαιτήσεις που είναι ισοδύναμες με τις απαιτήσεις που ορίζονται στην οδηγία 2006/43.

Εμείς, δεν έχουμε κανένα πρόβλημα να δίνουν και αυτοί έκθεση. Εμείς, πιστεύουμε, όμως, ότι πρέπει να είναι ένας φορέας είτε αυτός είναι η ΕΛΤΕ είτε είναι το Υπουργείο είτε είναι το ΕΣΥΔ. Δεν επιτυγχάνεται ισοδυναμία με 2 Εποπτικές Αρχές. Και αναφέρω ένα μικρό παράδειγμα. Από το σχέδιο νόμου προκύπτει η συνεχή εκπαίδευση που πρέπει να έχουν αυτοί και καλά κάνατε και το βάλατε. Θα βγει και μια κανονιστική πράξη η οποία θα ορίζει τους όρους, δηλαδή ποιες είναι οι ελάχιστες ώρες που προβλέπει η Οδηγία. Δεν υπάρχει κάτι αντίστοιχο, θα περιμένουμε να το δούμε στην Υπουργική Απόφαση πιθανόν, για τους άλλους παρόχους. Άρα κι εδώ θα υπάρχει ένα diversity μεταξύ των κριτηρίων.

Τώρα, όσον αφορά το άρθρο 33. Μας προβληματίζει λίγο το άρθρο 33 σχετικά με το πρότυπο διασφάλισης. Δεν ήταν στο αρχικό σχέδιο νόμου, μπήκε τώρα μετά τα σχόλια της διαβούλευσης. Αφορά τα πρότυπα διασφάλιση για την υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας. Λοιπόν, αν δείτε το άρθρο 30 παράγραφος 2 του ν. 4449, την αρμοδιότητα των standards την έχει η ΕΛΤΕ, έκδοση, μετάφραση και δημοσίευση στο ΦΕΚ. Ήδη ως χώρα δηλαδή, επειδή αυτό συμβαίνει και στις οικονομικές καταστάσεις, δεν ακολουθούμε τις επιταγές της Ε.Ε., διότι δεν έχει υιοθετήσει κάποια standards. Τί έχει γίνει μέχρι στιγμής; Έχει έρθει το κάθε κράτος μέλος και έχει υιοθετήσει τα δικά του standards. Εμείς έχουμε πάει με τα πρότυπα της IFAC. Άρα, κι εδώ σαν ΕΛΤΕ έχουμε καλύψει αυτό το θέμα και αναμένετε να εκδώσουμε και κανονιστική πράξη γι’ αυτό. Αυτό έρχεται σε αντίκρουση με το άρθρο 2. Αυτό μας προβληματίζει λίγο και θα θέλαμε να το ξαναδείτε.

 Ένα άλλο θέμα είναι η επέκταση των ορισμών του BIE. Δεν είναι ότι αυτοί εντάσσονται πλέον στις Εκθέσεις Βιωσιμότητας, δηλαδή ότι και αυτοί θα κάνουν Εκθέσεις Βιωσιμότητας. Είναι οι απαιτήσεις του Κανονισμού 537/2017. Είναι πάρα πολλές οι απαιτήσεις. Εδώ οι εισηγμένες εταιρείες δεν μπορούν να τις εφαρμόσουν. Θεωρώ ότι δημιουργεί πολύ δουλειά και για εμάς, αλλά και πρόσθετες απαιτήσεις και γι’ αυτές τις εταιρείες. Ξαναλέω, δεν είναι οι εκθέσεις Βιωσιμότητας το πρόβλημα. Μπορείτε να βάλετε μόνο για τις Εκθέσεις Βιωσιμότητας θα το κάνουν, αλλά οι απαιτήσεις του Κανονισμού 537, που αφορούν κυρίως τις εισηγμένες εταιρείες, θεωρώ ότι είναι αδιανόητο να εφαρμοστούν. Ούτως η άλλως, όπως γνωρίζετε κ. Υπουργέ, στον ν. 4449 υπήρχε αυτός ο ορισμός, αλλά στην πράξη δεν εφαρμοζόταν. Και τέλος, να κλείσω με τα όρια των ελέγχων. Το ξέρετε, κ. Υπουργέ, είναι ένα θέμα το οποίο απασχολεί την αγορά. Νομίζω ότι η ποιότητα της οικονομικής πληροφόρησης είναι σημαντικό. Είμαστε από τις χώρες που έχει τα ψηλότερα όρια. Έχετε υποσχεθεί ότι θα το ξαναδείτε μεταγενέστερα. Εμείς έχουμε κάνει και ένα impact assessment. Δεν είναι το κόστος τόσο μεγάλο γι’ αυτές τις εταιρείες. Θεωρούμε ότι μπορούμε να προχωρήσουμε τουλάχιστον στα υφιστάμενα όρια που υπήρχαν ή να πάμε και πιο κάτω.Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε.

Προχωράμε με τον Πρόεδρο του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης Διαπιστευμένων Φορέων Επιθεώρησης Πιστοποίησης (Hellas Cert), τον κ. Ιωάννη Μπερτσάτο. Έχετε το λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΕΡΤΣΑΤΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Ελληνικής Ένωσης Διαπιστευμένων Φορών Επιθεώρησης – Πιστοποίησης (Hellas Cert)):** Καλημέρα σας. Ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση συμμετοχής στη σημερινή Επιτροπή. Ως εκπρόσωποι των Ανεξάρτητων Φορέων Υπηρεσιών Διασφάλισης χαιρετίζουμε την επιλογή του Υπουργείου να ενσωματώσει τη δυνατότητα και στις δικές μας εταιρείες να εξετάζουν και να ελέγχουν τις Εκθέσεις Βιωσιμότητας, μια επιλογή που ήταν ούτως η άλλως διαθέσιμη από την Οδηγία. Θεωρούμε ότι με το πλαίσιο διαπίστευσης που παρέχετε και τον έλεγχο από το ΕΣΥΔ μέσω των διεθνών προτύπων, όπως είναι το ISO/IEC 17029/2019, παρέχεται ένα περαιτέρω αξιόπιστο πλαίσιο διασφάλισης της ανεξαρτησίας και της αμεροληψίας των δεδομένων που υπάρχουν στις εκθέσεις αυτές και κατ’ αυτόν τον τρόπο, διασφαλίζεται η ορθή λειτουργία της αγοράς. Θα ήθελα με την άδεια σας να πάρει τον λόγο ο συνεργάτης μου για την παροχή περισσότερων τεχνικών λεπτομερειών επί του σχεδίου.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κύριος Αντωνιάδης.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ (αναπληρωματικό μέλος του Δ.Σ του Συνδέσμου Διαπιστευμένων Φορέων Ελληνικών Εταιριών Αξιολόγησης της Συμμόρφωσης (TIC HELLAS) και Διευθύνων Σύμβουλος του Φορέα Πιστοποίησης EMICERT):** Καλημέρα και από εμένα. Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση και την ευκαιρία που μας δίνεται να εκθέσουμε τις απόψεις μας στην Επιτροπή εκπροσωπώντας όπως είπε και ο κύριος Μπερτσάτος τους Διαπιστευμένους Φορείς Πιστοποίησης και Ελέγχου και τα όργανά τους, όπως είναι η ΕΛ.ΑΣ.ΕΤ και το TIC HELLAS. Θα θέλαμε να χαιρετίζουμε την κατάρτιση αυτού του σχεδίου νόμου για την ενσωμάτωση της Οδηγίας CSRD και ειδικότερα στο κεφάλαιο α, β και γ που μας αφορούν. Επί των κεφαλαίων αυτών γίνεται η μεταφορά των απαιτήσεων της Οδηγίας με στόχο την υιοθέτηση ενός κοινού πλαισίου για την υποχρεωτική υποβολή αλλά ταυτόχρονα δίνεται και το πλαίσιο για τον έλεγχο και την διασφάλιση της υποβολής αυτών των Εκθέσεων. Στο σημείο αυτό το κατατεθέν σχέδιο νόμου αξιοποιεί τη δυνατότητα, όπως ξέρουμε, που παρέχει η ίδια η Ευρωπαϊκή Οδηγία να επιτρέπει στους ανεξάρτητους παρόχους υπηρεσιών διασφάλισης την δυνατότητα, όπως έλεγα, να διατυπώσουν γνώμη όσον αφορά τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις του νόμου.

Αυτό κατά την άποψή μας είναι μια σοφή εθνική επιλογή της κυβέρνησης και του Υπουργού Ανάπτυξης για την οποία θα θέλαμε να τους συγχαρούμε, γιατί θεωρούμε ότι η επιλογή αυτή είναι σωστή και προς τη σωστή κατεύθυνση. Η ίδια η Ευρωπαϊκή Οδηγία στο αιτιολογικό σκεπτικό 61 επισημαίνει τον κίνδυνο περαιτέρω συγκέντρωση της αγοράς που θα μπορούσε να οδηγήσει είτε σε διακινδύνευση της ανεξαρτησίας των Ελεγκτών, είτε σε αύξηση των αμοιβών των ελέγχων, είτε σε πιθανή έλλειψη επαρκούς αριθμού Ελεγκτών για την κάλυψη των αναγκών της αγοράς. Αξίζει να αναφερθεί ότι σπανιότατα ένα ευρωπαϊκό νομοθέτημα προβλέπει τόσο ξεκάθαρα τους κινδύνους από τη συγκέντρωση μιας αγοράς ελέγχου και προτείνει στα κράτη - μέλη λύσεις ανοίγματος της αγοράς. Δεύτερος λόγος για τον οποίο είναι προς τη σωστή κατεύθυνση η επιλογή αυτή, έχουμε δεδομένα από διεθνείς οργανισμούς όπως είναι το TIC Council που έχουν εκτιμήσει ότι ο χρόνος διενέργειας και ολοκλήρωσης ενός πλήρους ελέγχου από ένα Διαπιστευμένο Φορέα είναι σημαντικά μικρότερος από αυτό μιας Ελεγκτικής Εταιρείας χωρίς βεβαίως οποιοδήποτε συμβιβασμό στην ποιότητα και στην αξιοπιστία του ελέγχου. Αυτό οφείλεται κυρίως στην εμπειρία και στην τεχνική εξοικείωση που έχουν οι ομάδες επαλήθευσης των Φορέων με τα σχετικά αντικείμενα που περιέχονται σε μια Έκθεση Βιωσιμότητας. Για το λόγο αυτό αναμένεται ότι και το κόστος υλοποίησης του ελέγχου θα είναι σημαντικά χαμηλότερο στην περίπτωση του ανεξάρτητου παρόχου υπηρεσιών διασφάλισης. Τρίτος λόγος, στην περίπτωση ελέγχου της Έκθεσης Βιωσιμότητας από Ελεγκτική Εταιρεία θα μπορούσε να ελλοχεύει αυξημένος κίνδυνος πλημμελούς διασφάλισης είτε λόγω μη ισορροπημένης εστίασης του ελέγχου στα χρηματοοικονομικά στοιχεία έναντι των μη χρηματοοικονομικών είτε λόγω πιθανής διένεξης μεταξύ των οικονομικών επιδόσεων και σχεδιασμών μιας επιχείρησης και των αντίστοιχων επιδόσεων και δεσμεύσεων που θα πρέπει να αναλάβει για τα θέματα βιωσιμότητας.

Ταυτόχρονα, η επιλογή αυτή του σχεδίου νόμου εκτός από σαφή θεωρούμε ότι είναι και η ασφαλής. Γιατί; Για τέσσερις λόγους.

Πρώτον, εφαρμόζεται με παρόμοιο τρόπο σε άλλα κράτη - μέλη όπως η Γαλλία, η Δανία, η Ιρλανδία, η Ιταλία, η Ουγγαρία, η Ρουμανία, η Σλοβακία ενώ κλίνουν προς αυτή την επιλογή άλλες χώρες όπως Ισπανία, Πορτογαλία, Αυστρία, Βέλγιο και άλλες, αλλά και εκτός Ευρωπαϊκής Ένωσης για τον έλεγχο Εκθέσεων Βιωσιμότητας αξιοποιούνται ή προτίθενται να αξιοποιηθούν ανεξάρτητοι Διαπιστευμένοι επαληθευτές σε χώρες όπως οι Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής, το Ηνωμένο Βασίλειο, Κίνα, Ινδία, Ελβετία, Χονγκ Κονγκ κλπ.

Δεύτερος λόγος, οι ανεξάρτητοι Διαπιστευμένοι φορείς διαθέτουν διεπιστημονικές ομάδες επιθεωρητών με αποδεδειγμένη πολυετή εμπειρία και εξειδικευμένη τεχνογνωσία ελέγχου σε αυτά τα αντικείμενα βιωσιμότητας μέσω επιτόπιων επιθεωρήσεων που πολλά χρόνια κάνουν. Για παράδειγμα πολλά χρόνια τώρα επιθεωρούμε αντικείμενα, όπως περιβαλλοντικές επιδόσεις, εκπομπές άνθρακα, ενεργειακή απόδοση, διαχείριση και προσαρμογή σε εγκληματικούς κινδύνους, σε υγεία και ασφάλεια των εργαζομένων, εταιρική διακυβέρνηση και άλλα, δηλαδή τα αντικείμενα που περιλαμβάνονται σε μια Έκθεση Βιωσιμότητας σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία.

Τρίτος λόγος, το πρότυπο 17029 με το οποίο είναι Διαπιστευμένοι οι Φορείς εξασφαλίζει, όχι μόνο την τεχνική επάρκεια στον έλεγχο των αναφορών, αλλά και την ανεξαρτησία αμεροληψία τους, την διαρκή και κατάλληλη επιμόρφωση των επιθεωρητών τους, την τήρηση συγκεκριμένων και αυστηρών διαδικασιών εσωτερικής λειτουργίας, τον συστηματικό εσωτερικό έλεγχο, τη διαχείριση των αστοχιών των καταγγελιών κλπ.

Τέταρτος λόγος και τελευταίος, το Ε.ΣΥ.Δ κατά την άποψή μας ορθότατα ορίζεται στο άρθρο 12 σημείο 9 του παρόντος σχεδίου νόμου ως η Αρμόδια Αρχή Εποπτείας των Ανεξάρτητων Παρόχων κάτι που προκύπτει αβίαστα από το άρθρο 5 σημείο 3 του Κανονισμού στο οποίο σαφώς αναφέρεται η Οδηγία CSRD. Αξίζει να επισημάνουμε ότι το Ε.ΣΥ.Δ εποπτεύεται από το Υπουργείο Ανάπτυξης, είναι πλήρες μέλος όλων των συμφωνιών αμοιβαίας αναγνώρισης του Ευρωπαϊκού και του Διεθνούς Δικτύου των Φορέων Διαπίστευσης, έχει ήδη διαξιολογηθεί και διαξιολογείται συνεχώς και επιτυχώς από τα άλλα μέλη, ενώ για 20 χρόνια και παραπάνω αποτελεί βασικότατο πυλώνα των …… ποιότητας της χώρας στηρίζοντας έμπρακτα την ανταγωνιστικότητα και την εξωστρέφεια των ελληνικών επιχειρήσεων. Κατά συνέπεια, και σοφή και ασφαλής η επιλογή του Υπουργείου. Ένα σημείο θα θέλαμε μόνο να επισημάνουμε και να κλείσουμε.

 Ότι είναι προφανές ότι είναι η υλοποίηση αυτής της επιλογής προϋποθέτει την έκδοση της προβλεπόμενης στο άρθρο 12 σημείο 9 υπουργικής απόφασης που θα καθορίσει τις επιμέρους απαιτήσεις και για τη διαπίστευση, και τη λειτουργία, και την παρακολούθηση ανεξαρτησίας, και την εποπτεία των φορέων. Άρα, έχει μεγάλη σημασία να εκδοθεί αυτή το ταχύτερο δυνατό προκειμένου να επιτευχθεί η προώθηση της πολιτείας για το άνοιγμα της αγοράς τη μείωση του διαχειριστικού κόστους των ελληνικών επιχειρήσεων και τη δημιουργία ενός πολυδιάστατου και σύγχρονου πλαισίου διασφάλισης των εκθέσεων βιωσιμότητας. Εμείς ως TIC HELLAS και ως HELLECERT είμαστε και θα είμαστε πάντα πρόθυμοι να συνεργαστούμε με το Υπουργείο με την επιχειρηματική κοινότητα και τους εμπλεκόμενους φορείς παρέχοντας όποια τεχνογνωσία και εμπειρία διαθέτουμε ήδη για την επιτυχή εφαρμογή του πλαισίου διασφάλισης των εκθέσεων βιωσιμότητας. Ευχαριστώ, πάρα πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Να πούμε καταρχάς, ότι ο κύριος Μπερτσάτος έδωσε το λόγο στον κ. Αντωνιάδη, ο οποίος ήταν προσκεκλημένος ως εξωκοινοβουλευτικό πρόσωπο, ως φορέας για να τοποθετηθεί, όποτε τον ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Πελτέκης, μέσω των υπηρεσιών Webex.

**ΣΑΒΒΑΣ ΠΕΛΤΕΚΗΣ (Διευθύνων Σύμβουλος της TÜV HELLAS (TÜV NORD) παράρτημα του Οργανισμού Επιθεώρησης, Πιστοποίησης και Εκπαίδευσης):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Συμφωνώ πλήρως με τους συναδέλφους τον κύριο Αντωνιάδη και το κ. Μπερτσάτο. Εγώ θέλω να δούμε όλοι μαζί τη γενική εικόνα, ότι η Ευρώπη αυτή τη στιγμή δεν είναι στην πρωτοπορία των οικονομικών εξελίξεων, δεν είναι στην πρωτοπορία του innovation όμως είναι στην πρωτοπορία του πολιτισμού. Η υιοθέτηση τέτοιων Οδηγιών που συγκλίνουν στο να κάνουν γνωστό τους 17 στόχους της αειφορίας του ΟΗΕ μέσα από τους κανονισμούς της Ευρώπης βάζει πραγματικά την Ευρώπη στην πρωτοπορία. Βεβαίως, περιμένουμε και η άλλη πλευρά της Ανατολής αλλά και της Δύσης να συμμετέχουν ισότιμα και ισοβαρώς σ’ αυτές τις εξελίξεις. Άρα, λοιπόν, θεωρώ ότι η Ευρώπη, και βεβαίως η χώρα μας, που υιοθετεί αυτές τις νομοθεσίες και τα πρότυπα είναι μαζί με την Ευρώπη στην πρωτοπορία των εξελίξεων που θεωρώ πολιτισμό.

Συμφωνώ πλήρως με τις τοποθετήσεις των δύο συναδέλφων. Το μόνο που ήθελα να πω είναι ότι η ενασχόληση του ΕΣΥΔ που εδώ και 25 χρόνια έχει εξασφαλίσει τεχνική επάρκεια, ακεραιότητα, αντικειμενικότητα στους φορείς πιστοποίησης και με τη σειρά τους αυτοί μεταφέρουν αυτά τα πράγματα στην ελληνική αγορά που δραστηριοποιείται πάρα πολύ καλά με πολύ θετικά αποτελέσματα. Βεβαίως εδώ να επισημάνω ότι το ΕΣΥΔ χρειάζεται ενίσχυση, φαντάζομαι ότι έχει καλέσει εκπροσώπους του αλλά εμείς σαν χρήστες των υπηρεσιών του οφείλουμε να το πούμε. Η Υπουργική Απόφαση που αναμένεται θα διασαφηνίσει όλες αυτές τις αναγκαίες λεπτομέρειες ούτως ώστε και τεχνικά, και τεχνοοικονομικά, και πολιτιστικά να υπάρχει ισοτιμία και αντικειμενικότητα και ομοιόμορφος έλεγχος σε όλες τις εκθέσεις. Και γι’ αυτό περιμένουμε με ανυπομονησία να εκδοθεί αυτή η απόφαση. Τέλος να πω ότι η τεχνική μας επάρκεια έχει αποδειχθεί κατά τη διάρκεια των χρόνων και από τα θέματα τα περιβαλλοντικά, και από τα θέματα του περιβαλλοντικού αποτυπώματος, όπως και πάρα πολλοί φορείς- όπως ο φορέας που εγώ εκπροσωπώ- πιστοποιούμε και τα πρότυπα τα GRI το Α1000 και οι εκθέσεις αυτές πηγαίνουν στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δεν είχαμε ποτέ κάποιο παράπονο, γιατί αφορούν μεγάλες εταιρείες, δεν είχαμε ποτέ κάποιο παράπονο κάποια παρατήρηση, άρα έχουμε αποδεδειγμένη εμπειρία σε αυτό τον τομέα. Να σας ευχαριστήσω και πάλι για τη συμμετοχή και να συγχαρώ το Υπουργείο για την πρωτοβουλία.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Πάλλη.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΠΑΛΛΗ (Πρόεδρος του ΔΣ του Ελληνικού Δικτύου για την Εταιρική Κοινωνική Ευθύνη (CSR Hellas)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κατ’ αρχήν είμαστε κι εμείς σύμφωνοι με αυτή την Οδηγία την οποία περιμένουμε αρκετό καιρό οι 160 εταιρείες οι οποίες είναι μέλη μας και ως εταίρος του CSR Europe έχουμε υιοθετήσει την πρακτική και την αυτή την Οδηγία. Έχουμε συνεργαστεί με το Υπουργείο, έχουμε ήδη δώσει τις παρατηρήσεις μας μέσω μιας διαβούλευσης, ενός stakeholder forum, όπως το είπαμε, από 27 εταιρείες οι οποίες υπόκεινται τώρα στο CSRD, πήραμε τις παρατηρήσεις τους και θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικό που έγινε αυτή η συνεργασία με το Υπουργείο. Είμαστε πάρα πολύ υπέρ της αναγκαίας κωδικοποίησης.

Πιστεύουμε ότι πρέπει όλοι να συμμορφωθούμε και οι εθνικοί οργανισμοί της διαπίστευσης με τους οργανισμούς αξιολόγησης με βάση τα πρότυπα ISO -συνεργαζόμαστε με τους περισσότερους- είχαμε και τις εταιρείες αυτές μέσα στη διαβούλευσή μας, και επίσης, θέλω να κρούσω τον κώδωνα του κινδύνου για τη μικρομεσαία επιχείρηση, διότι η μικρομεσαία επιχείρηση πάντα λέμε ότι είναι η ραχοκοκαλιά και είναι το 99% των επιχειρήσεων, επειδή λοιπόν αυτή η Οδηγία αφορά τους πάντες και βεβαίως πρέπει να προχωρήσει για λόγους διαφάνειας και λογοδοσίας και αυτός είναι ο στόχος, είναι πάρα πολύ σημαντικό κατ’ αρχήν οι μεγάλες επιχειρήσεις, οι εισηγμένες επιχειρήσεις να βοηθήσουν τις μικρομεσαίες που είναι στην εφοδιαστική τους αλυσίδα να βοηθηθούν, διότι πλέον αναγκάζονται για να παραμείνουν στην εφοδιαστική αλυσίδα των μεγάλων να έχουν αυτές τις εκθέσεις βιωσιμότητας και να τις δημοσιοποιούν και επίσης αυτό που είναι πάρα πολύ σημαντικό για μια μικρομεσαία επιχείρηση είναι η χρηματοδότηση. Αν λοιπόν δεν πληρούν αυτά τα κριτήρια θα είναι εκτός χρηματοδότησης και από τα χρηματοδοτικά εργαλεία τα ευρωπαϊκά, αλλά και, όπως σας είπα, από την εφοδιαστική αλυσίδα.

Θεωρούμε ότι παίζει πολύ μεγάλο ρόλο η εκπαίδευση και η πληροφόρηση γι’ αυτές τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και θεωρούμε και πάρα πολύ σημαντικό το άρθρο 30 και την παράγραφο 1 για το πώς θα συνδέσουμε αυτές τις εκθέσεις με τη διαφάνεια και πώς θα είναι στο ΓΕΜΗ, για να μπορεί να τα βλέπουμε παντού και σε όλα τα επιμελητήρια. Είμαστε υπέρ της Έκθεσης Περιορισμένης Διασφάλισης και είμαστε στη διάθεσή σας, μπορούμε να καταθέσουμε και τις παρατηρήσεις, τις οποίες είχαμε και επαναλαμβάνω, είναι από τις 27 επιχειρήσεις, οι οποίες μπήκαν στις ομάδες εργασίας.

Γενικά θεωρούμε ότι έχει καθυστερήσει η ψήφιση του CSRD και είμαστε πάρα πολύ ευχαριστημένοι που το Υπουργείο το πήρε τόσο ζεστά και που τώρα, έστω και πριν το τέλος του χρόνου, μπορέσαμε και είχαμε αυτή την τόσο εποικοδομητική συνεργασία, για να προχωρήσουμε προς αυτή την κατεύθυνση και την ψήφιση.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ την κυρία Πάλλη και για την ακρίβεια στο χρόνο. Περνάμε τώρα στον κύριο Απόστολο Πολύζο, Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (ΣΟΕΛ).

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΟΛΥΖΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (ΣΟΕΛ)):** Καλημέρα σας και από μένα. Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση να εκθέσουμε τις απόψεις μας για το παρόν νομοσχέδιο. Σύμφωνα με το παρόν νομοσχέδιο που ενσωματώνει την Οδηγία 2023/2775 που τροποποίησε την Οδηγία 2013/34 αυξάνονται τα όρια του καθορισμού του μεγέθους των οντοτήτων κατά 25%. Η αύξηση αυτή για την οποία δεν διατυπώνουμε αντίθετη άποψη, συνδυαζόμενη με το άρθρο 2 του νόμου 4336/2015, δημιουργεί σοβαρές παρενέργειες στον έλεγχο των επιχειρήσεων από τους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές. Αυτό, διότι με το παραπάνω άρθρο συνδέθηκαν τα όρια καθορισμού του μεγέθους των οντοτήτων με τα όρια ελέγχου των επιχειρήσεων από τους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές. Σημειώνουμε ότι κατά την πρώτη εφαρμογή της Οδηγίας 2013/34 διατηρήθηκαν τα όρια για τον έλεγχο από ορκωτούς ελεγκτές λογιστές σε ευρώ 2,5 εκατομμύρια σύνολο ενεργητικού, 5 εκατομμύρια κύκλου εργασιών και 50 εργαζόμενους, ανεξάρτητα με τα όρια καθορισμού μεγέθους των επιχειρήσεων που ήταν τότε 4 εκατ., 8 εκατ. και 50 εργαζόμενοι. Η πλειοψηφία των χωρών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχει όρια ελέγχου των επιχειρήσεων πολύ μικρότερα από αυτά του καθορισμού μεγέθους τους και πολύ μικρότερα επίσης από τα υφιστάμενα όρια στη χώρα μας.

Στο υπόμνημα που καταθέτουμε συμπεριλαμβάνουμε πίνακα που δείχνει αναλυτικά τα παραπάνω. Θεωρούμε, λοιπόν, απαραίτητο να απεξαρτηθούν τα όρια που θεσπίζονται με το παρόν νομοσχέδιο για τον καθορισμό μεγέθους των επιχειρήσεων από τα όρια ελέγχου τους από τους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές. Στην περίπτωση που παραμείνει η σύνδεση αυτή του νόμου 4336 του 2016, τότε η Ελλάδα θα έχει τα μεγαλύτερα όρια για τον έλεγχο των επιχειρήσεων εκτός της Ολλανδίας και της Γερμανίας. Μόνο η Ολλανδία και η Γερμανία θα έχουν μεγαλύτερα όρια. Όπου τα μεγέθη των επιχειρήσεων είναι τελείως διαφορετικά. Η αύξηση των ορίων θα έχει ως αποτέλεσμα ένας μεγάλος αριθμός επιχειρήσεων να μην ελέγχεται, με συνέπεια να επικρατήσει δημιουργική λογιστική παραπλανώντας τις τράπεζες που θα χορηγούν δάνεια σε εταιρείες που δεν θα έχουν τη δυνατότητα αποπληρωμής και κατ’ επέκταση, τη δημιουργία νέων κόκκινων δανείων.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 78 του νόμου 5104 του 2024, προβλέπεται η χορήγηση φορολογικού πιστοποιητικού στις ανώνυμες εταιρείες ΕΠΕ και ΙΚΕ που ελέγχονται υποχρεωτικά από ορκωτούς ελεγκτές λογιστές. Ο θεσμός του φορολογικού πιστοποιητικού για πρώτη φορά εφαρμόστηκε το 2011 και αποδείχθηκε στην πορεία ότι παράγει σημαντικά φορολογικά άμεσα και έμμεσα οφέλη. Άμεσα, διότι, οι επιχειρήσεις συμμορφώνονται στις φορολογικές υποχρεώσεις τους και το ελληνικό δημόσιο εισπράττει τους φόρους έγκαιρα και όχι, μετά από χρόνια όταν και αν δειγματοληπτικά ελεγχθούν από τη φορολογική διοίκηση και έμμεσα, διότι, δίνει τη δυνατότητα στη φορολογική διοίκηση να εστιάζει με βάση τα κριτήρια κινδύνου σε άλλες υποθέσεις, αλλά και όταν διενεργείται επανέλεγχος να χρησιμοποιεί την εργασία των ορκωτών ελεγκτών λογιστών με αποτέλεσμα να εξοικονομεί σημαντικούς ελεγκτικούς πόρους και να αυξάνει τα έσοδα.

Ενδεικτικά, να σας αναφέρω ότι το 2011 κατά την πρώτη εφαρμογή του φορολογικού πιστοποιητικού από τον έλεγχο 4.500 περίπου εταιρειών που ελέγχθηκαν για την έκδοση φορολογικού πιστοποιητικού, όπως προκύπτει από στοιχεία έρευνας της ΕΛΤΕ, δηλώθηκαν 3,4 δισεκατομμύρια πρόσθετες φορολογικές διαφορές ή ποσοστό 1,8 του ΑΕΠ και το τεκμαρτό και το όφελος ήταν περίπου 700 εκατομμύρια φόροι. Προτείνουμε, λοιπόν, όπως αναλυτικά φαίνεται και στο υπόμνημα που καταθέτουμε, να τροποποιηθεί η παράγραφος 1, του άρθρου 2, του νόμου 4336, ώστε να προβλέπει έλεγχο από ορκωτούς ελεγκτές λογιστές με όρια σύνολο ενεργητικού 2,5 εκατομμύρια, κύκλου εργασιών 5 εκατομμύρια και μέσους όρους προσωπικού 50 άτομα.

Με το άρθρο 12 του νομοσχεδίου υιοθετείται η επιλογή Οδηγίας που παρέχουν υπηρεσίες διασφάλισης πέραν των ορκωτών ελεγκτών λογιστών και λοιποί ανεξάρτητοι πάροχοι υπηρεσιών διασφάλισης και μάλιστα και στη μεταβατική περίοδο 2024 – 2026, με την προϋπόθεση σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 12, ότι οι εν λόγω ανεξάρτητοι πάροχοι θα υπόκεινται σε απαιτήσεις που είναι ισοδύναμες με τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Οδηγία 2006/43 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, οι οποίες, έχουν ενσωματωθεί στο εσωτερικό δίκαιο με το νόμο 4449 του 2017.

Οι ορκωτοί ελεγκτές λογιστές είναι οι μόνοι αρμόδιοι, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 4548 του 2018 και του νόμου 4449 του 2017, να εκφέρουν γνώμη επί του ελεγκτικού πεδίου των ετήσιων χρηματοοικονομικών καταστάσεων και συμπέρασμα επι της έκθεσης διαχείρισης βάσει των απαιτήσεων της παραγράφου 5, του άρθρου 2, του νόμου 4336 του 2015, Μέρος Β΄, που αποτελούν ενιαίο δημοσιευμένο σύνολο χρηματοοικονομικών πληροφοριών και οι οποίες, συνοδεύονται υποχρεωτικά σύμφωνα με τα άρθρα 151 και 154 του νόμου 4548 από έκθεση βιωσιμότητας, επί της οποίας, θα εκδίδεται έκθεση διασφάλισης. Δηλαδή, δεν είναι ορθό από ελεγκτικής απόψεως ένας άλλος φορέας, όπως οι λοιποί ανεξάρτητοι πάροχοι, να ελέγχουν ένα μέρος του ενιαίου πακέτου των χρηματοοικονομικών πληροφοριών και των μη χρηματοοικονομικών, εν προκειμένω την έκθεση βιωσιμότητας και όχι, το σύνολο αυτού, διότι, έτσι αναφύονται σημαντικοί κίνδυνοι ύπαρξης αναντιστοιχιών στις εκθέσεις που δεν θα μπορούν να εντοπιστούν. Κυρίες και κύριοι, καταθέτουμε και σχετικό υπόμνημα λόγω του περιορισμένου χρόνου που είχαμε στη διάθεσή μας. Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κοντοβαζαινίτης.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΝΤΟΒΑΖΑΙΝΙΤΗΣ (Διευθυντής στην Μονάδα Κανονιστικής Συμμόρφωσης της Τράπεζας της Ελλάδος (ΤτΕ):** Καλή σας μέρα, σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Επίσης, είναι και η κυρία Σταυροπούλου, Υποδιευθύντρια Προϊσταμένη στη Νομική Υπηρεσία Ζητημάτων Ευρωσυστήματος, από πλευράς Τραπέζης της Ελλάδος, για ερωτήματα που τεθούν αρμοδιότητάς της. Υπό την οπτική των αρμοδιοτήτων της ως Εποπτικής Αρχής, να επισημανθεί ότι το υπό συζήτηση νομοθέτημα -το οποίο προφανώς χαιρετίζουμε- δεν εμπίπτει στη σφαίρα των εποπτικών της αρμοδιοτήτων και δεν επιδρά και στην άσκηση των εν λόγω αρμοδιοτήτων ενόψει του ότι το εποπτικό πλαίσιο του Ενιαίου Εποπτικού Μηχανισμού, εμπεριέχει ειδικότερους κανόνες που εφαρμόζονται, σε σχέση με τις τράπεζες και τα λοιπά χρηματοπιστωτικά ιδρύματα τα οποία εποπτεύουμε.

Υπό την οπτική πλέον της Τραπέζης της Ελλάδος ως Ανώνυμης Εταιρίας Εισηγμένης, πρέπει να δοθεί έμφαση στο γεγονός ότι ήδη οι Αρχές και οι επιταγές του υπό κρίση νομοθετήματος εφαρμόζονται από την Τράπεζα της Ελλάδος ως μετέχουσα στο Ευρωσύστημα, όπως και από τις λοιπές κεντρικές τράπεζες, ενόψει του ότι από το 2021 το Διοικητικό Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας στο πλαίσιο μάλλον αυτού, έχει συμφωνηθεί ένα ολοκληρωμένο σχέδιο δράσης για την ενσωμάτωση των παραμέτρων οι οποίοι αποτελούν κρίσιμους παραμέτρους για το υπό κρίση νομοθέτημα και από το ίδιο έτος το σύνολο των μελών του Ευρωσυστήματος, συμπεριλαμβανομένης και της Τράπεζας της Ελλάδος, έχει υιοθετήσει την επονομαζόμενη κοινή στάση του Ευρωσυστήματος («Euro system Constants»), για την εφαρμογή βιώσιμων και υπεύθυνων επενδύσεων κατά τη διαχείριση των χαρτοφυλακίων που δεν σχετίζονται με τη νομισματική πολιτική. Και ήδη από το 2023 το σύνολο των μελών του Ευρωσυστήματος, δημοσιοποιεί πληροφορίες που σχετίζονται με το κλιματικό αποτύπωμα των χαρτοφυλακίων του σε ετήσια βάση.

Τέλος, είμαστε στη διάθεσή σας για εν συνεχεία ενδεχόμενες ερωτήσεις σας. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Παπαηλιού Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Κόντης Ιωάννης, Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα) και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Κοντοβαζαινίτη. Το λόγο τώρα έχει ο Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιώς, ο κύριος Βασίλης Κορκίδης, για πέντε λεπτά.

Το λόγο έχει ο κύριος Κορκίδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΡΚΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιώς (ΕΒΕΠ)):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε, σας ακούω, καλή σας μέρα και χρόνια πολλά και για την ημέρα του Αγίου Νικολάου. Θα ήθελα να πω κι εγώ ότι έχω καλυφθεί σε μεγάλο μέρος και ό,τι έχουμε καταθέσει ήδη υπόμνημα από χθες, σε ορισμένα άρθρα τα οποία αφορούν αποκλειστικά στον επιμελητηριακού θεσμό και συγκεκριμένα τα άρθρα 52, 54 και 56. Αυτό το οποίο θα ήθελα να επισημάνω, είναι, ότι σαφέστατα η ενσωμάτωση των Κοινοτικών Οδηγιών στην ελληνική νομοθεσία, είναι απαραίτητη.

Η συγκεκριμένη Κοινοτική Οδηγία, μας βρίσκει σύμφωνους. Αυτό που θα ήθελα να επισημάνω και να πω, είναι ότι η καλύτερη ρύθμιση σαφέστατα που μπορεί να κάνει η Ευρωπαϊκή Ένωση και να ενσωματωθεί στις εθνικές νομοθεσίες, είναι να κάνει ρυθμίσεις που λειτουργούν έξυπνα για όλες τις επιχειρήσεις και για να το πράξει αυτό θα πρέπει να σκέφτεται, πρώτα τους μικρούς της αγοράς και να πράττει ανάλογα, να σκέφτεται σε μικρή κλίμακα.

Αυτό το οποίο, λοιπόν, βλέπουμε τώρα, είναι ότι κατά πόσο αυτή η Έκθεση βιωσιμότητας την οποία θεωρούμε πάρα πολύ σημαντική, δεν θα είναι ακόμα μία οικονομική επιβάρυνση, για τις πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις. Με την αλλαγή των ορίων, αν θέλετε, της οριοθέτησης του χαρακτηρισμού των επιχειρήσεων σε πολύ μικρές, μικρές, μεσαίες και μεγάλες, ουσιαστικά βλέπουμε ότι αυξάνονται τα όρια, κάτι το οποίο σημαίνει ότι αν στη χώρα μας είχαμε το 99,7% μικρομεσαίες επιχειρήσεις, να φτάσουμε το 99,9% και ενδεχομένως και σε άλλες χώρες. Βεβαίως, καταλαβαίνω ότι αυτό είναι για όρους ενοποίησης περισσότερο και δεν ξέρω αν οι αυξήσεις οι οποίες έχουνε, το τροποποιούν το μέγεθος και θα λειτουργήσουν πιο δίκαια για όλα τα μεγέθη των επιχειρήσεων, ή αυξάνουν τα όρια των μικρών δυσανάλογα σε σχέση με τα όρια των μεγάλων επιχειρήσεων, καθώς και των ομίλων. Νομίζω ότι υπάρχουν τρία κριτήρια καθορισμού πλέον, το ενεργητικό, ο καθαρός κύκλος εργασιών και ο μέσος όρος εργαζομένων.

Κάτι άλλο το οποίο θα ήθελα να πω, είναι, το εξής και αναφέρομαι κυρίως στο άρθρο 54, μιλάω για πρακτικούς λόγους ότι πολλές φορές τα στοιχεία τα οποία έχουμε στο ΓΕΜΗ, είναι τα στοιχεία των λογιστών, οι οποίοι κάνουν την εγγραφή των επιχειρήσεων και δεν έχουμε τον υπόχρεο εκπροσώπησης της εταιρείας, δηλαδή έχουμε τον υπόχρεο εγγραφής και όχι τον διαχειριστή. Και εκεί, νομίζω ότι θα πρέπει να είμαστε λίγο πιο συγκεκριμένοι, ώστε να έχουμε και τα σωστά στοιχεία, γιατί ένας λογιστής μπορεί να είναι σήμερα στη μια επιχείρηση και αύριο να μην είναι, ο διαχειριστής νομίζω ορίζει την διάρκεια και τη νομική μορφή της επιχείρησης.

Τέλος, το άρθρο 56, αναφορικά με την επιβολή των προστίμων. Θα ήθελα, και κάθε φορά το λέμε ότι θα πρέπει σίγουρα να υπάρχουν, πριν την επιβολή προστίμων, το στάδιο της ενημέρωσης, το στάδιο της επισήμανσης, το οποίο αναλαμβάνουμε να το κάνουμε εμείς τα Επιμελητήρια και πρέπει να το κάνουμε, και της ενημέρωσης και της επισήμανσης, και τελευταίο να είναι το στάδιο της επιβολής του προστίμου. Είναι πολύ άχαρο, από μία οντότητα που είναι τα Επιμελητήρια, τα οποία είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου όπως ξέρετε, προσφέρουν δημόσιες υπηρεσίες στον ιδιωτικό τομέα με τα χρήματα των επιχειρήσεων, να επιβάλουν πρόστιμα στα μέλη τους. Και δεν λέω να μην γίνεται αυτό για να υπάρχει και μια συμμόρφωση αλλά και να μην υπάρχει ένας αθέμιτος ανταγωνισμός, αλλά πρέπει οπωσδήποτε να γίνεται η διαπίστωση, να προηγείται η διαπίστωση των παραβάσεων, όπως επίσης και να υπάρχει ξεκάθαρη διαδικασία προσβολής της επιβολής του προστίμου. Και θεωρώ ότι με αυτό τον τρόπο δεν θα μπορεί κανείς να θεωρεί ότι αδικείται.

 Αυτά ήθελα να πω. Θα ξέρετε ότι η Ευρωπαϊκή Ένωση και γενικότερα οι μικρομεσαίοι θα έλεγα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έχουν διαμαρτυρηθεί πάρα πολλές φορές και συνεχίζουν να διαμαρτύρονται. Και αναφέρομαι για τους κοινωνικούς εταίρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης που εκπροσωπούν τους μικρομεσαίους, ότι οι μικρομεσαίοι επιβαρύνονται με πάρα πολλές γραφειοκρατικές διαδικασίες, επιβαρύνονται με περαιτέρω οικονομικές επιβαρύνσεις. Γι’ αυτό θα ήθελα δύο πράγματα, να μην επιβαρύνουμε άλλο τις πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις για να μπορέσουν να μεγαλώσουν και να γίνουν μεσαίες. Κι επίσης, αυτό το οποίο θα πρέπει να δούμε αναφορικά με τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις είναι, όπως σωστά ακούστηκε, ότι αυτή η Έκθεση Βιωσιμότητας θα τους βοηθήσει ώστε να ενισχύσουν τη θέση τους στην εφοδιαστική αλυσίδα και στο τραπεζικό σύστημα. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Να είστε καλά.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε. Το λόγο έχει τώρα ο εκπρόσωπος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος, της ΓΣΕΒΕΕ, ο κύριος Βασίλειος Καμπάνης, για πέντε λεπτά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Εκπρόσωπος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας):** Ευχαριστώ για την πρόσκληση. Θα προσπαθήσω να είμαι στην ώρα μου. Εισαγωγικά, επισημαίνεται ότι το υπό συζήτηση αυτό νομοσχέδιο αφορά στο μεγαλύτερο μέρος την ενσωμάτωση της Κοινοτικής οδηγίας και ως εκ τούτου δεν έχει κάποιο νόημα να σχολιάσουμε το περιεχόμενο της Οδηγίας. Οφείλουμε ωστόσο να τονίσουμε ότι εκείνο που μας ενδιαφέρει είναι η μείωση του κόστους και της γραφειοκρατίας, τόσο με τη σχέση του δημοσίου όπου αφορά τα πρόστιμα εδώ, όσο και με τις εμπλεκόμενες από την Οδηγία υπόχρεες επιχειρήσεις. Ιδιαίτερα, η ΓΣΕΒΕΕ ενδιαφέρεται για τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις όπου το υψηλό διοικητικό και οικονομικό κόστος συμμόρφωσης και κατ’ επέκταση οι προβλεπόμενες κυρώσεις, έχουν δυσανάλογες αρνητικές επιπτώσεις ενίοτε και καταστροφικές για τις επιχειρήσεις.

Όσον αφορά τις Εκθέσεις Βιωσιμότητας, εδώ στην Οδηγία αναφέρεται ότι στόχος είναι η βελτίωση υποβολής Εκθέσεων Βιωσιμότητας με το ελάχιστο δυνατό κόστος. Δεν υπάρχει ούτε ένδειξη, ούτε απόδειξη σχετικά με τον τρόπο επίτευξης αυτής της μείωσης. Ούτε ο τρόπος με τον οποίον η πρόταση θα βελτιώσει την κατάσταση. Επί της ουσίας, το κόστος συμμόρφωσης για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις θα αυξηθεί δραματικά. Επιπλέον, πρέπει να σημειωθεί ότι η πρόταση της Επιτροπής και η εκτίμηση επιπτώσεων δεν περιέχουν στοιχεία σχετικά με το πραγματικό κόστος για τις μικρομεσαίες. Εδώ φαίνεται ότι εισάγεται μια κοινοτική ρύθμιση που δεν έχει λάβει υπόψη τις δυνατότητες των ελληνικών, τουλάχιστον, μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων, με αποτέλεσμα η εφαρμογή της να δημιουργεί σοβαρούς κινδύνους για τη βιωσιμότητα των επιχειρήσεων που θα κληθούν να συμμορφωθούν για να μπορούν να λειτουργήσουν.

Αποκαλύπτει δε, με πιο χαρακτηριστικό τρόπο, ότι σαν κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ίσως δεν διαπραγματευόμαστε επαρκώς τη νομοθεσία που παράγεται σε ευρωπαϊκό επίπεδο με αποτέλεσμα όταν ερχόμαστε να την εφαρμόσουμε, να διαπιστώνουμε ότι τελικά δεν μπορούμε. Αυτό δυστυχώς είναι ένα σχεδόν διαχρονικό πρόβλημα που επηρεάζει τη λειτουργία των επιχειρήσεων, την ανταγωνιστικότητά τους αλλά και την ευρύτερη ελληνική οικονομία.

Σε κάθε περίπτωση δεν μπορούμε να δεχθούμε επουδενί τη μετατόπιση συλλογής των δεδομένων της Έκθεσης Βιωσιμότητας από τις υπόχρεες επιχειρήσεις σε πλατφόρμες συλλογής στοιχείων των μικρομεσαίων επιχειρήσεων που προμηθεύουν ή συναλλάσσονται με τις υπόχρεες οντότητες. Οι ατομικές εκθέσεις βιωσιμότητας που υποκρύπτονται και θα προκύψουν ως αλυσίδα αξίας όπως αναφέρεται μέσα που φοβόμαστε ότι θα ζητούνται από τις υπάρχουσες επιχειρήσεις, Έκθεσης Βιωσιμότητας, θα οδηγήσουν σε διοικητικό και οικονομικό κόστος, το οποίο θα είναι δυσβάστακτο και εξοντωτικό.

Ποιος θα συμπληρώσει τα άπειρα ζητούμενα στοιχεία και τι θα γίνει με τα προβλήματα χρηματοδότησης που μπορεί να προκύψουν όπως αναφέρθηκε και προηγούμενα; Ευκαιρίας δοθείς, οφείλουμε να επισημάνουμε και πάλι ότι η ανάπτυξη της οικονομίας και η δημοσιονομική σταθερότητα δεν μπορεί να βασίζεται στην υπερφορολόγηση, στη διαρκή αφαίρεση πόρων από την πραγματική οικονομία, ακόμα και από ιδιωτικές επιχειρήσεις π.χ. Τράπεζες ούτε βέβαια η συμμόρφωση των επιχειρήσεων σε διάφορες και αυξανόμενες διαρκώς υποχρεώσεις που μπορεί να θεμελιώνεται με εξωφρενικά πρόστιμα. Ενώ η Οδηγία του 2Ο17/ 1132 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου επιτρέπει σε κάθε Κράτος Μέλος να προβλέπει τις κατάλληλες κυρώσεις, χωρίς να ορίζει συγκεκριμένο ύψος προστίμων. Φαίνεται πως δεν λήφθηκε υπόψη κατά τον ορισμό τους με το 4919/ 22 πως το 99% των ελληνικών επιχειρήσεων είναι μικρές και πολύ μικρές, καθώς η σκληρότητα των ποινών που προβλέπονται, σε περιπτώσεις παραβάσεων, φαίνεται ότι υπερβαίνει τα όρια του λογικού και μπορεί να οδηγήσει σε προβλήματα επιχειρηματικής επιβίωσης. Οι Κυρώσεις που νομοθετούνται θα πρέπει να έχουν ως σκοπό τη συμμόρφωση με το νόμο και όχι τον αφανισμό του παραβάτη. Ο εξορθολογισμός για παράδειγμα των προστίμων που προβλέπονται για παραβάσεις του ΓΕΜΗ, αποτελεί πάγιο αίτημα της ΓΣΕΒΕΕ, αλλά και της ΠΟΦΕΕ που είμαι Πρόεδρος που δεν ικανοποιείται ούτε και με αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία.

Όπως έχουμε τονίσει κατ’ επανάληψη, δεν νοείται να υπάρχει τεράστιο εύρος διακύμανσης ενός προστίμου, με σχετικό ποίηση μάλιστα της βαρύτητας της παράλειψης επιχείρησης. Συγκεκριμένα, φέρετε προς έγκριση ένα τιμολόγιο ως εξής. Για παραβάσεις του άρθρου 12 που αφορούν τη σύσταση εταιρείας μέσω της πλατφόρμας, επιβάλλεται πρόστιμο από 500 έως 5.000 πώς ορίζετε η βαρύτητα; Για παραβάσεις του άρθρου 16 πάλι σχετικά με παράλειψη εγγραφής στο ΓΕΜΗ, τα πρόστιμα ξεκινούν από 1.000 ευρώ αντί 500 που εκκινούσε με τον προηγούμενο νόμο και μπορούν να φτάσουν τα 10.000 ευρώ διπλασιασμός, δηλαδή του κατώτατου ορίου και πάλι πως ορίζετε η βαρύτητα;

Παραβάσεις αντίστοιχα των άρθρων 22-37 με παράλειψη εγγραφής των προβλεπόμενων στοιχείων στα έγγραφα, έχουμε πρόστιμο 100 ευρώ έως 500 αντί 200-500 έχουμε μια μείωση, δηλαδή του κατώτερου, του χαμηλότερου προστίμου και πάλι δεν έχουμε πως ορίζεται η βαρύτητα; Για παραβάσεις του άρθρου 25 σχετικά με την εκπρόθεσμη υποβολή αίτησης για καταχώρηση στο ΓΕΜΗ, επιβάλλεται πρόστιμο από 100-500 αντί 100-300. Αυξάνεται το ανώτατο όριο και πάλι δεν έχουμε βαρύτητα. Για παραβάσεις των άρθρων 26- 38-41. σχετικά με αυτόματες καταχωρήσεις, έχουμε 200 έως 2000 στο δε 49 19 προβλεπόταν για το 26 πρόστιμο 100 έως 1.000 και για τα 38 41 που αφορούν υποκαταστήματα αλλοδαπών εταιρειών, πρόστιμα από 1.000 έως 10.000. Διπλασιασμός, δηλαδή για τις περισσότερες μικρές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα, τεράστια μείωση στα υποκαταστήματα αλλοδαπών με υποκαταστήματα στην Ελλάδα.

Επίσης, για παραβάσεις των άρθρων 30 -33 -34 -35 -39 και 43 σχετικά με τα στοιχεία που καταχωρίζονται και δημοσιεύονται υποχρεωτικά στο ΓΕΜΗ, επιβάλλονται πρόστιμα από 200 ως 2.000 ευρώ. Στο 49 19 η παράβαση του άρθρου 30 επέφερε πρόστιμο 100 έως 1.000 ευρώ για τις αυτεπάγγελτες καταχωρίσεις. Τα υπόλοιπα άρθρα 34- 33- 35-39 και 43 στοιχεία, δηλαδή που καταχωρίζονται και δημοσιεύονται υποχρεωτικά στο ΓΕΜΗ, επέφεραν πρόστιμα από 500 έως 1.000. Βελτίωση σημαντική στα ανώτερα όρια, μεγάλο εύρος του προστίμου αυτή τη φορά.

Για παράλειψη υποβολής των οικονομικών καταστάσεων της περίπτωσης I A του 35 και του άρθρου 39 του άρθρου 43 -44 και 45, έχουμε πρόστιμο από 1.000 έως 100.000 ευρώ αντί των δύο χιλιάδων που εκκινούσαν με το 49 19 θετική η μείωση στο κατώτατο όριο, το μεγάλο όμως εύρος ποινών, είναι αδικαιολόγητο. Για παραβάσεις του άρθρου 54 σχετικά με την επωνυμία επιβάλλονται πρόστιμα από 200 έως 2.000 αντί των 1.000 έως 10.000 που προέβλεπε ο 49 19 του 22. Εδώ υπάρχει σημαντική μείωση και στο ύψος και στο εύρος της ποινής, όμως η διακύμανση παραμένει υπερβολική.

 Συμπερασματικά, η ανάθεση της αρμοδιότητας επιβολής ποινών στα Επιμελητήρια είναι από μόνη της προβληματική και δεν είναι βέβαιο πως τα προβλήματα που μπορεί να δημιουργεί θα επιλυθούν από Επιτροπές Ελέγχου του Υπουργείου Ανάπτυξης.

 Προβληματικό επίσης είναι το ύψος στο οποίο μπορεί να ανέλθουν τα πρόστιμα όσο και η αξιολόγηση της βαρύτητας κάθε όμοιας παράβασης που μπορεί να επιφέρει σημαντικά διαφοροποιημένα πρόστιμα. Είμαστε σίγουροι ότι είναι έτοιμη και η Υπουργική Απόφαση που σημεία της καλό θα ήταν όσον αφορά να βλέπαμε την αναλογικότητα και τον τρόπο που έχει κάθε βαρύτητα της παράβασης σε αυτό το σχέδιο νόμου. Ως ΓΣΕΒΕΕ θεωρούμε ότι πρέπει να προβλέπεται πρόστιμο σε παραλείψεις ή λάθη σχετικά με τις υποχρεώσεις των επιχειρήσεων ως προς το ΓΕΜΙ, αλλά αυτά δεν μπορούν να είναι εξοντωτικά, πρέπει να είναι αναλογικά και σε κάθε περίπτωση να υπάρχει ένα χρονικό περιθώριο 30 ημερών μετά από ενημέρωση μέσω e-mail της επιχείρησης από το σημείο εκκίνησης του εκπροθέσμου, ώστε να θεωρείται χρόνος χρηστής διοίκησης που λείπει. Σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να υπόκεινται στην τελική ευχέρεια του εκάστοτε επιμελητηρίου για το ύψος που αυτό μπορεί να ανέλθει. Συγγνώμη για το χρόνο, κυρία Πρόεδρε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Το λόγο τώρα έχει ο κ. Αφθονίδης.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΦΘΟΝΙΔΗΣ (Γενικός Διευθυντής του Κέντρου Διάδοσης Επιστημών και Μουσείο Τεχνολογίας ΝΟΗΣΙΣ (NOESIS. ΚΔΕΜΤ):**  Καλή σας μέρα και ευχαριστώ θερμά για την πρόσκληση στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής. Το Κέντρο Διάδοσης Επιστημών και Μουσείο Τεχνολογίας ΝΟΗΣΙΣ αποτελεί Κοινωφελές Ίδρυμα που συστάθηκε με το Προεδρικό Διάταγμα της 12ης Οκτωβρίου 2001 ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Αποτελεί δε τεχνολογικό φορέα του άρθρου 13 Α΄ του νόμου 4310/2014 εποπτευόμενου και επιχορηγούμενου από το Υπουργείο Ανάπτυξης, ρητώς ενταγμένο στο Μητρώο Φορέων Γενικής Κυβέρνησης κατά την έννοια του άρθρου 14 του νόμου 4370/2014.

Το Ν.Π.Ι.Δ. ΝΟΗΣΙΣ υπάγεται στις διατάξεις του άρθρου 23 του νόμου 4310/ 2014 περί δημόσιας χρηματοδότησης μέσω τακτικής επιχορήγησης προς κάλυψη των τακτικών μισθολογικών και λειτουργικών του αναγκών. Το Ίδρυμα ανέλαβε το έτος 2009 την υποχρέωση να καταβάλει στην Εταιρεία «ΘΕΜΕΛΙΟΔΟΜΗ Α.Ε.» ως οφειλόμενη εργολαβική αμοιβή το ποσό των 1.655.15,63 πλέον ΦΠΑ. Η οφειλή αυτή κατέστη ληξιπρόθεσμη και αφορούσε διαφορές προκύπτουσες από την ανέγερση του κτιρίου εγκατάστασης του ΝΟΗΣΙΣ επί ακινήτου κυριότητας του Δήμου θέρμης. Το Ελληνικό Δημόσιο έχοντας απαιτήσεις κατά της Εταιρείας «ΘΕΜΕΛΙΟΔΟΜΗ Α.Ε.» επέβαλε στα χέρια του Ιδρύματος ως κατάσχεση της εν λόγω απαίτησης το έτος 2010. Εκ των Εκθέσεων εκδόθηκε η με αριθμό 1162/2021 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης με την οποία το Εφετείο υποχρέωσε το Ίδρυμα να καταβάλει στο Ελληνικό Δημόσιο το ποσό της απαίτησης πλέον Φ.Π.Α. και τόκων υπερημερίας από 1.1.2010.

 Το ανωτέρω ποσό βεβαιώθηκε δυνάμει αποφάσεως του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Θεσσαλονίκης και μας γνωστοποιήθηκε με την υπ΄ αριθμ. 1741/32004/2024 ατομική ειδοποίηση. Η εξαίρεση αυτή μας αποτρέπει από την είσπραξη εσόδων, όπως και της δικής μας χρηματοδότησης δημιουργώντας συνθήκες παντελούς έλλειψης ρευστότητας. Πρόκειται επί της ουσίας για μια αντιδικία η οποία όμως αποτελεί καίριο κίνητρο για τη βιωσιμότητα του Ιδρύματος.

Εν κατακλείδι επισημαίνουμε ότι είμαστε σύμφωνοι με τη σχετική διάταξη του νομοσχεδίου για την επίλυση του ζητήματος. Ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ πολύ. Θέλω να κάνω κάποιες ερωτήσεις στους φορείς. Τρεις ερωτήσεις για τους φορείς πιστοποίησης στην ελληνική ένωση διαπιστευμένων φορέων πιστοποίησης, οι οποίοι είναι ο κ. Γιαννόπουλος, ο κ. Μπερτσάτος, ο κ. Αντωνιάδης και ο κ. Πελτέκης. Πιστεύετε ότι το νομοσχέδιο προσφέρει σαφήνεια και ασφάλεια δικαίου αναφορικά με το ποιος έχει αρμοδιότητα να συντάσσει και να ελέγχει εκθέσεις βιωσιμότητας; Η δεύτερη είναι το νομοσχέδιο παραπέμπει σε δευτερογενή νομοθεσία για την τυποποίηση των εκθέσεων βιωσιμότητας, γεγονός που είναι τροχοπέδη για την ομαλή σύνταξή τους μέχρι την έκδοση των σχετικών ΚΥΑ. Υπάρχουν σήμερα πρότυπα στον κλάδο που θα μπορούσαν άμεσα να ενσωματωθούν στην ελληνική νομοθεσία για την υποβολή των εκθέσεων βιωσιμότητας. Η τρίτη, στο βαθμό που ο νόμος δεν ορίζει ρητώς ποιος είναι ο φορέας εποπτείας και πιστοποίησης των ανεξάρτητων παρόχων υπηρεσιών διασφάλισης, εσείς ποιος φορέας του δημοσίου πιστεύετε ότι θα έπρεπε να αναλάβει αυτόν τον ρόλο.

Μία ερώτηση προς την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, την κυρία Λαζαράκου. Πώς γίνεται η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς να ασκεί εποπτεία επί ζητημάτων για τα οποία δεν κατέχει καμία ιδιαίτερη τεχνογνωσία. Θα υπάρξουν αλλαγές στο οργανόγραμμα και διεύρυνσή της ή μήπως θα ήταν σκόπιμη αυτή η εποπτεία να τεθεί σε άλλο φορέα. Προς τους φορείς επιχειρηματικότητας, τον κ. Κορκίδη, Πρόεδρο ΕΒΕΠ και τον κ. Καμπάνη, εκπρόσωπο ΓΣΕΒΕΕ. Πώς διαφοροποιούνται τα όρια σχετικά με τον προσδιορισμό των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες και με τι κριτήρια. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Θέλω να ρωτήσω τον κ. Γιαννόπουλο, επειδή άκουσα που είπε πως βλέπει βιασύνης στη μετάβαση αυτή, αν δεν κάνω λάθος, ότι είμαστε πιο μπροστά στην επιβολή αυτής της μετάβασης από άλλες χώρες. Πιθανόν να προκύψουν προβλήματα από αυτή τη βιασύνη που εντόπισε και γιατί οι συνήθως προπορευόμενες από εμάς χώρες έχουν μείνει πίσω σε αυτό τον τομέα; Επίσης, μας είπε ότι το άρθρο 33, το οποίο εισάγει τα πρότυπα ασφαλείας για τις εκθέσεις βιωσιμότητας, έχει κάποιο πρόβλημα σύμφωνα με αυτόν. Θα είναι εύκολη η προσαρμογή από τις επιχειρήσεις;

Να ρωτήσω τον κ. Αντωνιάδη, διαλέγω έναν από τους διαπιστευμένους φορείς αξιολόγησης, υπάρχει τελικά δικαιοσύνη ή θα υπάρξει περισσότερη δικαιοσύνη στον έλεγχο βιωσιμότητας των εταιρειών και κυρίως των μικρομεσαίων εταιρειών, οι οποίες κάποτε στήριζαν την ελληνική οικονομία και σήμερα τείνουν να εξαφανιστούν; Έχουν περάσει σε μία κατάσταση να τους αγνοούν οι τράπεζες, γιατί κακά τα ψέματα οι τράπεζες δεν τους αντιμετωπίζουν όπως παλιότερα, δεν τους δανείζουν εύκολα, δεν περνάνε καν το κατώφλι των τραπεζών και πολύ εύκολα τους στέλνουν στο να κλείσουν τις πόρτες τους. Δεν θα έπρεπε να υπάρχει, όπως σε άλλες χώρες, μια καλύτερη αντιμετώπιση γενικότερα από τους μηχανισμούς ελέγχου, οι οποίοι από ότι καταλαβαίνω εγώ θα λένε ότι δεν είναι βιώσιμη μια επιχείρηση;

Στον κ. Πολύζο, να ρωτήσω για το άρθρο 37, όπου βελτιώνει τη διαδικασία γενικά, θεωρεί ότι αυξάνει το κόστος για τους εμπλεκόμενους, για τους ανθρώπους που έχουν επιχειρήσεις, βιοτεχνίες, κ.λπ.;

Τέλος, τον κ. Καμπάνη, τον εκπρόσωπο της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών, αν έχουν τα μέλη τους την ίδια αντιμετώπιση από τις τράπεζες ανάλογα με τη δυναμική που έχουν. Δηλαδή, αν κάποιοι πολλοί μικρομεσαίοι που έχουν πρόβλημα και θα έπρεπε να τους βοηθήσουν οι τράπεζες να μην κλείσουν, γιατί αυτή είναι η αποστολή των τραπεζών, δεν είναι μόνο να παίρνουν κέρδη από καταθέσεις και από τις διαφορές των επιτοκίων, εάν τελικά βλέπουν ότι υπάρχει αντιμετώπιση με στόχο να τους βοηθήσει ή τελικά υπάρχει μια κραυγή απόγνωσης και οδεύουμε προς την εξαφάνιση των περισσότερων. Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κ. Κωνσταντίνος-Βασίλειος Μεταξάς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ (ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ) ΜΕΤΑΞΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Θέλω να κάνω μια ερώτηση στον εκπρόσωπο του Ιδρύματος ΝΟΗΣΙΣ. Είχαμε πει και στην προηγούμενη συνεδρίαση, απλά μου γεννήθηκε η εξής απορία. Βέβαια, είπε και ο κ. Υπουργός, θα φέρει και κάποια στοιχεία σε σχέση με τις εξελίξεις που είχαμε στο Ίδρυμα. Η οφειλή στον εργολάβο από το Ίδρυμα, από το Διοικητικό Συμβούλιο πως έχει προκύψει; Αν μπορεί να απαντήσει, από τι είναι δηλαδή; Αντιλαμβάνομαι ότι έχει να κάνει με την ανέγερση του Κτιρίου. Δηλαδή το κτίριο, η ανέγερσή του, χρηματοδοτήθηκε από το Ίδρυμα; Έβαλε ο εκπρόσωπος ότι είναι δημόσια η χρηματοδότηση του Ιδρύματος. Πώς προέκυψε τότε, το χρέος να είναι στο Διοικητικό Συμβούλιο; Πόσο ήταν το συνολικό ποσό της ανέγερσης, αν μπορεί να μας πει, του κτιρίου και με ποια διαδικασία δηλαδή, έγινε η ανέγερση; Πώς χρηματοδοτήθηκε δηλαδή, αυτό; Και επιφυλασσόμαστε τώρα και για πιθανά άλλες απορίες, άμα δεν απαντηθούν. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δίνω τώρα τον λόγο στους ερωτηθέντες, από τους ειδικούς αγορητές, φορείς. Ξεκινάω από την κυρία Βασιλική Λαζαράκου, για τρία λεπτά, απαντάτε στα ερωτήματα τα οποία σας ετέθησαν.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΛΑΖΑΡΑΚΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς):** Ευχαριστώ πολύ την κυρία Πέρκα για την ερώτηση, γιατί μου δίνει τη δυνατότητα να διευκρινίσω κάτι. Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σήμερα, εποπτεύει τις εισηγμένες εταιρείες ως προς τις χρηματοοικονομικές τους καταστάσεις, οικονομικές καταστάσεις δηλαδή, με βάση το ν. 3556/2007 που είναι η «Ενσωμάτωση της Οδηγίας για τη Διαφάνεια». Με δική μας πρωτοβουλία πρόσφατα, εποπτεύουμε και τη μη χρηματοοικονομική πληροφόρηση του μέχρι σήμερα άρθρου 151 του ν.4548/2018, δηλαδή όλα τα θέματα που έχουν να κάνουν με τα κριτήρια EAG, νομοθετήθηκε εννοώ με δικιά μας πρωτοβουλία.

Από εκεί και πέρα σήμερα η αλλαγή που γίνεται είναι ότι έρχεται η έκθεση βιωσιμότητας, η οποία στην πραγματικότητα τι είναι, είναι οι μη χρηματοοικονομικοί που εποπτεύαμε μέχρι σήμερα και οι χρηματοοικονομικοί που εποπτεύουμε μέχρι σήμερα, με έναν τρόπο συμπληρωματικά η μία στην άλλη και άρα πλέον, έχουμε ένα ενιαίο reporting, το οποίο και θα το εποπτεύουμε κανονικά, όπως εποπτεύαμε μέχρι σήμερα. Άρα, δεν αλλάζει κάτι στην εποπτεία μας, ήδη το εποπτεύουμε και έχουμε τεχνογνωσία. Χρόνια τώρα εποπτεύουμε τα θέματα αυτά. Αυτό το οποίο ανέφερα προηγουμένως είναι το εξής, όλες οι εποπτικές αρχές της Ευρώπης, ακριβώς επειδή, πλέον, μιλάμε για πολλά θέματα, τα οποία είναι πολύ τεχνικά, έχουμε προσπαθήσει να προχωρήσουμε και στην ανάθεση εργασιών και στις προσλήψεις στο εξωτερικό, σε ειδικούς ανθρώπους experts, οι οποίοι μπορεί να γνωρίζουν περισσότερο τα περιβαλλοντικά θέματα και πλέον, επειδή, πάμε σε πολύ πιο λεπτομέρειες από ότι μέχρι σήμερα στα περιβαλλοντικά –αν δείτε τα ευρωπαϊκά πρότυπα, τα ESRS, μιλάνε για πολύ μεγάλες λεπτομέρειες, έχουμε αρχίσει και αναζητούμε και ανθρώπους οι οποίοι θα βοηθήσουν στις λεπτομέρειες όσον αφορά κάποια θέματα περιβαλλοντικά συγκεκριμένα. Είναι κάτι το οποίο είναι καλό να υπάρχει. Μπορούμε ούτως η άλλως δηλαδή να τα βλέπουμε τα θέματα αυτά. Ούτως ή άλλως εμείς θα ζητήσουμε ανάθεση σε κάποιους μηχανικούς να βοηθήσουν, όπου απαιτείται, για την κατανόηση κάποιων επιμέρους θεμάτων. Άρα, μιλάμε για κάποια εξειδικευμένη γνώση, ανάλογα με τα πρότυπα που όμως είναι κάτι διαφορετικό από τη συνολική εποπτεία που την έχουμε ούτως ή άλλως. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

 Προχωράμε με τον κ. Παναγιώτη Γιαννόπουλο για τις δικές του διευκρινήσεις.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ)):** Να διευκρινίσουμε, ήταν μία ερώτηση ή ήταν δύο οι ερωτήσεις, γιατί είπατε για παρόχους.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ήταν ερωτήσεις οι οποίες υπεβλήθησαν τόσο από τον Ειδικό αγορητή των «Σπαρτιατών».

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ)):** Την κυρία Πέρκα ερωτώ. Εγώ κατάλαβα μόνο την τελευταία ερώτηση για εμένα, αν θέλετε να επαναλάβετε τις ερωτήσεις;

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Η πρώτη ερώτηση, έχει να κάνει με το, αν πιστεύετε ότι το νομοσχέδιο, προσφέρει σαφήνεια και ασφάλεια δικαίου, αναφορικά με το ποιος έχει την αρμοδιότητα να συντάσσει και να ελέγχει εκθέσεις βιωσιμότητας και η δεύτερη, επειδή παραπέμπει σε δευτερογενή νομοθεσία για την τυποποίηση εκθέσεων βιωσιμότητας, αν υπάρχουν σήμερα πρότυπα στον Κλάδο που θα μπορούσαν άμεσα να ενσωματωθούν στην Ελληνική Νομοθεσία για την υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ)):** Ως προς το τελευταίο, υπάρχουν τα ESRS - είναι μέσα στο σχέδιο νόμου - τα οποία τα έχει φτιάξει η EFRAG. Είναι για όλη την Ευρώπη. Είναι κοινά τα πρότυπα. Αυτά θα εποπτεύσουμε και εμείς, απλά, αυτά θα εποπτεύσει και η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, δεν τίθεται θέμα.

Ως προς το δεύτερο, εμείς, πιστεύουμε ότι είναι ορθό το σχέδιο νόμου. Όπως είπα, εκφράσαμε αμφιβολίες ως προς το ότι θα πρέπει να υπάρχει μία Αρχή που θα εποπτεύει. Τώρα, υπάρχουν 2 Αρχές, θα πρέπει να υπάρξουν τα περί ισοδυναμίας. Άρα, και στις υπουργικές αποφάσεις νομίζω ότι και στο ΕΣΥ δεν έχει αρμοδιότητα να κάνει ελέγχους διασφάλισης. Θα πρέπει να τροποποιήσετε φαντάζομαι και το Καταστατικό Λειτουργίας σας. Πρέπει να γίνουν κάποιες διαδικασίες που να έρθουν κοντά στο ν. 449 της ΕΛΤΕ.

Νομίζω ότι σας κάλυψα, έτσι; Δεν έχω κάτι άλλο.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Και ποιος είναι ο φορέας εποπτείας και πιστοποίησης των ανεξάρτητων παρόχων υπηρεσιών διασφάλισης και ποιος φορέας του Δημοσίου πιστεύετε ότι θα έπρεπε να αναλάβει.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ))**: Αυτό είναι πολιτική απόφαση. Κατά την προσωπική μου άποψη, αυτό έχει γίνει και στην Ευρώπη, σε όλες τις χώρες που άνοιξαν τα επαγγέλματα, ήταν οι αρμόδιες αρχές που εποπτεύουν τους Ορκωτούς Λογιστές, εποπτεύουν και αυτούς τους παρόχους. Αυτό είναι σε όλη την Ευρώπη. Εγώ, δεν έχω δει κάπου αλλού. Αν ξέρετε κάποια άλλη περίπτωση, εγώ, από την εμπειρία μου που συμμετέχω στα ευρωπαϊκά όργανα, αυτό έχει γίνει. Τώρα, να πάω λίγο στο θέμα που έθιξε ο άλλος συνάδελφός σας. Είπα για το θέμα του ανοίγματος της γρήγορης μετάβασης. Δεν αφορά τη χώρα μας σε σχέση με τις ευρωπαϊκές χώρες. Αφορά στην Ευρώπη σε σχέση με την άλλη πλευρά του πλανήτη και τις άλλες προηγμένες χώρες. Δεν υπάρχει αυτή η γρήγορη μετάβαση. Δηλαδή, αυτό το πράγμα που υπάρχει για τους παρόχους, να δίδεται υποχρεωτικά έκθεση, δεν το συναντάμε πουθενά αλλού εκτός από την Ευρώπη. Υπό αυτή την έννοια λέω ότι βιαζόμαστε πάρα πολύ στη μετάβαση και όλα τα άλλα που έχουν θεσπιστεί.

Όσον αφορά στο άρθρο 33, νομίζω ότι θα το δείτε κι εσείς, κ. Υπουργέ, πως στα πρότυπα διασφάλισης είναι σημαντικό - το ανέφερε και η κυρία Λαζαράκου - να υπάρχει ένα ενιαίο πλαίσιο. Τι έχουμε επιλέξει; Έχουμε επιλέξει τα διεθνή πρότυπα ελέγχου της IFAC. Μάλιστα, για αυτό το λόγο, εμείς, πληρώνουμε πάρα πολύ ακριβή συνδρομή, να έχουμε τα copyrights. Αυτό το πράγμα το έχουμε κάνει και στο άρθρο 5 του 4172, non-dom έχουμε ζητήσει πρότυπο διασφάλισης και στα αναπτυξιακά, κ. Υπουργέ, έχουμε υιοθετήσει τα Διεθνή Πρότυπα Διασφάλισης, το 3000 και στο Ταμείο Ανάκαμψης αντίστοιχο πρότυπο πρόγραμμα ελέγχου. Όλα αυτά έχουν καθοριστεί από την ΕΛΤΕ. Άρα, ξέρουν οι επενδυτές που είναι πολύ σημαντικό ότι υπάρχουν standards διεθνώς αναγνωρισμένα, τα οποία μπορούν να διαβάσουν αξιόπιστα. Για αυτό λέω ότι πρέπει να ξαναδείτε λίγο το άρθρο 33.

Νομίζω ότι δεν έχω κάτι άλλο.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Προχωράμε με τον κ. Ιωάννη Μπερτσάτο, για τις δικές σας απαντήσεις.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΕΡΤΣΑΤΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της Ελληνικής Ένωσης Διαπιστευμένων Φορών Επιθεώρησης – Πιστοποίησης (Hellas Cert)):** Ευχαριστώ πολύ.Ευχαριστώ πολύ και για τις ερωτήσεις που μας δίνουν τη δυνατότητα, να διευκρινίσουμε κάποια πράγματα. Καταρχάς, και εμείς συμφωνούμε ότι το νομοσχέδιο είναι καθαρό και ξεχωρίζει το ποιος έχει την ευθύνη για ποιο κομμάτι του έργου.

Δεύτερον, όπως ανέφερε και ο προηγούμενος κύριος, υπάρχουν πρότυπα, τα ESRS για την υποβολή των εκθέσεων βιωσιμότητας. Ταυτόχρονα, υπάρχουν πρότυπα - και θα αναφερθώ για τη δική μας πλευρά - τα οποία εφαρμόζονται σε διεθνή βάση, το ISO 17029 συγκεκριμένα, για το πώς λειτουργούν οι ανεξάρτητοι φορείς επαλήθευσης επικύρωσης δηλώσεων και το ΕΣΥΔ έχει εμπειρία - δεν είναι κάτι το οποίο θα είναι καινούργιο για το ΕΣΥΔ - στην εποπτεία των φορέων που κάνουν αυτή τη δουλειά, οπότε δεν τίθεται και θέμα για την αρμοδιότητά του. Σίγουρα, θα υπάρχουν θέματα διασύνδεσης των 2 εποπτικών αρχών, αλλά η κάθε μια είναι αρμόδια για ξεχωριστό κομμάτι της αγοράς, οπότε πρέπει να μείνουν έτσι, πρέπει το ΕΣΥΔ να είναι υπεύθυνο για την εποπτεία των φορέων επαλήθευσης.

Τέλος, το νομοσχέδιο σοφά – θεωρούμε - άλλαξε την απαίτηση για Κοινή Υπουργική Απόφαση σε απλή Υπουργική Απόφαση, σχετικά με τον ορισμό των απαιτήσεων που θα πρέπει να πληρούν οι φορείς, για να μπορούν να κάνουν αυτό το έργο, οπότε θεορούμε ότι θα είναι πιο γρήγορο και με τη θέληση του Υπουργείου θα μπορεί να βγει αυτή η Υπουργική Απόφαση πολύ γρήγορα, για να μπορέσουμε να ενσωματωθούμε κι εμείς σωστά στην επαλήθευση των εκθέσεων. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κι εμείς. Κύριε Αντωνιάδη, έχετε κι εσείς το λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ (αναπληρωματικό μέλος του ΔΣ του του Συνδέσμου Διαπιστευμένων Φορέων Ελληνικών Εταιριών Αξιολόγησης της Συμμόρφωσης (TIC HELLAS) και Διευθύνων Σύμβουλος του Φορέα Πιστοποίησης EMICERT):** Ευχαριστώ. Σε συνέχεια αυτών που ανέφερε ο κ. Μπερτσάτος να προσθέσω μόνο ότι, στην πραγματικότητα, είναι σωστός ο προβληματισμός, κ. Γιαννόπουλε, ότι φαίνεται να υπάρχει μια διαφορετική προσέγγιση. Είναι δοκιμασμένο το σύστημα της εποπτείας των ορκωτών και της λειτουργίας της ΕΛΤΕ. Είναι αντίστοιχα δοκιμασμένο όμως και το σύστημα της λειτουργίας των φορέων πιστοποίησης επαλήθευσης και του ΕΣΥΔ. Στην ΚΥΑ άπτεται, κατά την άποψή μας, κι εκεί θα βοηθήσουμε με κάθε τρόπο αυτά τα δύο συστήματα να εναρμονιστούν. Δηλαδή, να έχουν παράλληλες ισοδύναμες απαιτήσεις, ώστε να είναι πραγματικά κοινό και το επίπεδο αλλά και η αξιοπιστία του ελέγχου.

Και τέλος, αυτό που ο κ. Κόντης ρώτησε, εάν υπάρχει δικαιοσύνη στη μικρή, μικρομεσαία επιχείρηση κλπ. Κατά την άποψή μας, προς την κατεύθυνση αυτή θεωρούμε ότι είναι σοφή και η επιλογή της πολιτείας και του Υπουργείου Ανάπτυξης να βάλει στο παιχνίδι και τους ανεξάρτητους φορείς. Γιατί το αναμενόμενο είναι και θεωρούμε ότι θα ισχύσει, ότι το κόστος για τη μικρή και τη μικρομεσαία επιχείρηση θα γίνει αρκετά μικρότερο γιατί οι φορείς πιστοποίησης έχουν τον τρόπο λειτουργίας που έχει προσαρμοστεί στις ανάγκες της μικρής και μικρομεσαίας επιχείρησης. Τα κόστη τους και ο τρόπος ολοκλήρωσης των επιθεωρήσεων είναι τέτοιος που νομίζουμε ότι θα ανταποκρίνεται καλύτερα στις ανάγκες και τις δυνατότητες κυρίως των μικρών επιχειρήσεων. Ελπίζω να σας κάλυψα. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κι** εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κύριος Πελτέκης για τις δικές του διευκρινήσεις. Ακολουθεί ο κ. Πολύζος και ζήτησε το λόγο και η κυρία Πάλλη για κάποιες διευκρινίσεις τις οποίες θέλει να δώσει. Κύριε Πελτέκη, έχετε το λόγο.

**ΣΑΒΒΑΣ ΠΕΛΤΕΚΗΣ (Διευθύνων Σύμβουλος της TÜV HELLAS (TÜV NORD) παράρτημα του Οργανισμού Επιθεώρησης, Πιστοποίησης και Εκπαίδευσης):** Ευχαριστώ. Καταρχήν, δεν είμαστε εδώ για να έχουμε αντιπαράθεση με κανέναν άλλο φορέα. Πρώτο και κυριότερο. Είμαστε εδώ όλοι θεωρώ για να συμβάλουμε στη σωστή εφαρμογή. Βεβαίως, η Υπουργική Απόφαση θα εξομαλύνει τυχόν διαφορές. Εγώ θέλω να υπογραμμίσω ότι υπάρχει ένα πολύ σημαντικό τεχνικό αντικείμενο, το οποίο θεωρώ ότι οι φορείς ξέρουμε και έχουμε τεράστια εμπειρία να ανταπεξέλθουμε σωστά σε αυτό για την εξυπηρέτηση της αγοράς και την εξυπηρέτηση των σκοπών της CSRD.

Βεβαίως, εδώ, και απευθύνομαι και στον κ. Κορκίδη, αποκλείονται οι πολύ μικρές επιχειρήσεις κάτω από 900.000 ευρώ. Άρα, λοιπόν, οι πολύ μικροί δεν έχουν καμία επιβάρυνση, τουλάχιστον προς το παρόν απ’ όσο φαίνεται. Οι μικρές επιχειρήσεις θα έχουν μια πολύ μικρή επιβάρυνση θεωρώ, διότι οι φορείς πιστοποίησης, όπως είπε και ο κ. Αντωνιάδης, έχουμε έναν άλλο τρόπο λειτουργίας και θεωρώ ότι είμαστε πολύ πιο ανταγωνιστικοί και δεν θα επιβαρύνουμε τις μικρές επιχειρήσεις. Διότι για εμάς θα είναι πολύ πιο λογικό το κόστος, θα είναι σχεδόν μηδαμινό. Άρα, λοιπόν, όλος αυτός ο όγκος των μικρών επιχειρήσεων, των μεσαίων και των μεγάλων μπορεί να ανταπεξέλθει χωρίς σημαντική επιβάρυνση. Αντιθέτως, θα έχουν μια παροχή τεχνικής υπηρεσίας που θα βοηθήσουν και στη λειτουργία τους. Θεωρώ, λοιπόν, ότι με τη βοήθεια του ΕΣΥΔ, με την σωστή έκδοση και την εξομάλυνση των απαιτήσεων μέσω της Υπουργικής Απόφασης η αγορά θα λειτουργήσει σωστά, αρκεί όλοι μαζί να συνεργαστούμε για τον κοινό σκοπό. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Πολύζος για τρία λεπτά.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΟΛΥΖΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (ΣΟΕΛ)):** Ευχαριστώ. Αν κατάλαβα καλά την ερώτηση, είναι αν υπάρχει κάποια οικονομική επιβάρυνση με το άρθρο 37 του νομοσχεδίου, που τροποποιεί το άρθρο 33 του νόμου 4449. Το άρθρο 33 του ν. 4449 προβλέπει ότι οι ορκωτοί λογιστές υπόκεινται σε έλεγχο διασφάλιση ποιότητας και αναφέρει αναλυτικά όλες τις διαδικασίες αυτού του ελέγχου. Εδώ προστέθηκε και η Έκθεση Βιωσιμότητας. Δεν υπάρχει καμία οικονομική επιβάρυνση, ούτε κάτι ανάλογο, εκτός αν δεν κατάλαβα καλά την ερώτηση. Πάντως, σύμφωνα με την τροποποίηση του άρθρου του ν. 4449 δεν υπάρχει καμία επιβάρυνση. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Η κυρία Πάλλη έχει το λόγο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΠΑΛΛΗ (Πρόεδρος του ΔΣ του Ελληνικού Δικτύου για την Εταιρική Κοινωνική Ευθύνη (CSR Hellas)):** Ευχαριστώ. Ήθελα απλά να προσθέσω και όχι να διευκρινίσω και να πω ότι βρισκόμαστε σε ένα νέο επιχειρησιακό περιβάλλον. Τα πράγματα έχουν αλλάξει. Αυτό που συνέβη τώρα, σε ένα πολύ μικρό χρονικό διάστημα, που οι φόροι συνεργαστήκαμε τόσο στενά με το Υπουργείο Ανάπτυξης και μπορούμε να πάει για ψήφιση αυτή η Οδηγία, είναι πάρα πολύ σημαντικό. Διότι πλέον υπάρχει μια κανονιστική συμμόρφωση, αυτή είναι η Οδηγία CSRD, και έχουμε πλέον μια εναρμόνιση και μια κοινή γλώσσα με την Ε.Ε.. Αφορά και πάλι, όπως σας είπα, όλες τις επιχειρήσεις. Υπάρχει το IFAC, όπως είπε πριν και ο κύριος Γιαννόπουλος όπου εκεί έχουμε προσπαθήσει τα πρότυπα, τα οποία θα ακολουθήσουν ειδικά οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις να είναι απλουστευμένα για να επωμιστούν «το βάρος», το οποίο μπορούν.

Σε κάθε περίπτωση οι μεγάλοι και ειδικά αυτοί που είναι οι εισηγμένοι είτε είναι μεγάλοι είτε μικρομεσαίοι έχουν εξειδικευμένα τμήματα και ήδη κάνουν αυτό το Reporting, όπως το κάνουν αυτό το Reporting και οι επιχειρήσεις, οι οποίες έχουν σχέση με το εξωτερικό. Όμως πλέον και στην Ελλάδα αυτό αλλάζει, είναι προς τη θετική κατεύθυνση, πρέπει όλοι να το στηρίξουμε, διότι εάν δεν το στηρίξουμε και δεν προχωρήσουμε σε αυτή την Οδηγία και στο CSRD, που αργότερα θα έρθει και το CS3D κλπ, κλπ, θα υπάρχουν συνέπειες, αν δεν συμμορφωθούμε. Και όσο για τις μικρομεσαίες, επαναλαμβάνω και να το πω και σε εσάς είναι πάρα πολύ σημαντικό να μπορέσουν να παραμείνουν στην εφοδιαστική αλυσίδα των μεγάλων επιχειρήσεων που χρειάζονται αυτά τα κριτήρια και επίσης στην πράσινη χρηματοδότηση και στη βιώσιμη χρηματοδότηση και τα κριτήρια ESG που είναι τον τελευταίο καιρό αυτό που συζητάμε. Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κορκίδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΡΚΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Πειραιώς (ΕΒΕΠ)):** Σας ευχαριστώ. Πάρα πολύ γρήγορα να απαντήσω και να πω ότι η βιωσιμότητα μιας επιχείρησης δεν έχει καμία σχέση με το μέγεθος, έχουμε πολύ μικρές υγιείς επιχειρήσεις και έχουμε πολύ μεγάλες προβληματικές επιχειρήσεις. Σαφέστατα αλλάζουν τα όρια, ξέρουμε μέχρι τώρα ότι πολύ μικρή επιχείρηση ήταν με αριθμό εργαζομένων κάτω από τους 10, με κύκλο εργασιών 2 εκατομμύρια και ισολογισμό κάτω από τα 2 εκατομμύρια. Η μικρή ήταν κάτω από 50 εργαζόμενους, κάτω από 10 εκατομμύρια ο κύκλος εργασιών και αντίστοιχα ο ισολογισμός και η μεσαία επιχείρηση κάτω από 250 εργαζομένους, κάτω από 50 εκατομμύρια τζίρο και κάτω από 43 εκατομμύρια ο ισολογισμός. Ερχόμαστε, λοιπόν, να κάνουμε αυτές τις αλλαγές - τροποποιήσεις. Θεωρώ ότι συμβαδίζουν, αν θέλετε, με την πραγματικότητα, γιατί αυτός ο καθορισμός είχε γίνει πριν πάρα πολλά χρόνια, οπότε θεωρώ ότι επικαιροποιεί ουσιαστικά αυτά τα όρια.

Θα ήθελα όμως να πω κάτι άλλο. Αναφορικά με την συζήτηση θεωρώ πολύ σωστό ότι ο ανταγωνισμός σαφέστατα θα δώσει καλύτερες τιμές στη μικρή επιχείρηση. Χαίρομαι που η πολύ μικρή εξαιρείται και πολύ σωστά εξαιρείται για να μην επιβαρύνεται και γενικότερα όλοι αυτοί οι Φορείς, οι οποίοι θα μπουν στην αγορά να λειτουργήσουν ανταγωνιστικά ως προς την τιμολόγηση τους. Όμως θα πρέπει να πω ότι υπάρχει τόσο από την Ευρωπαϊκή Οδηγία για την Εταιρική Βιωσιμότητα με τα εθελοντικά ευρωπαϊκά πρότυπα αναφοράς βιωσιμότητας VSMT, έχουμε τα ευρωπαϊκά πρότυπα αναφοράς αειφορίας ESRS, πολύ σύντομα, λοιπόν αυτά, θα αρχίσουν επίσης να ενσωματώνονται.

Η Ευρώπη, λοιπόν, τουλάχιστον με το σκεπτικό της είχε αναθέσει το 2023 σε μια Επιτροπή Εμπειρογνωμόνων την SBS έναν συνεργαζόμενο οργανισμό, εν πάση περιπτώσει, για τα small business standards και δημοσίευσε μια ετήσια Έκθεση. Εκεί τι έλεγε; Ότι αυτό το έργο όντως έχει ποιοτικές ενότητες, αλλά προβλέπει τοπικούς εκπαιδευτές για να καθοδηγήσουν τις μικρομεσαίες στη συμμόρφωσή τους. Αυτοί οι τοπικοί εκπαιδευτές προβλέπονται σε αυτό το νομοθετικό πλαίσιο, σε αυτή την ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας και αν προβλέπονται ποιοι θα αναλάβουν αυτό το ρόλο; Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κύριος Βασίλης Καμπάνης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΑΜΠΑΝΗΣ (Εκπρόσωπος της Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Να αναφερθώ στην κυρία Πέρκα, ότι τα όρια είναι τα ίδια και στις 27 χώρες, έτσι όπως διαμορφώνονται τώρα με το με το άρθρο 47. Εκείνο που θέλω να συμπληρώσω στην ερώτηση, αν τα μέλη έχουν την ίδια αντιμετώπιση. Το πρόβλημα είναι θα είναι και με την πρόσβαση στη χρηματοδότηση, όπως ανέφερα κι εγώ πριν αλλά αναφέρθηκε και από κάποιον φορέα. Σαφώς βλέπουμε μία κίνηση προς το πόρισμα της Επιτροπής Πισσαρίδη. Γενικά, έχουν πρόβλημα οι μικρομεσαίες και πολύ μικρές επιχειρήσεις στη χρηματοδότηση μέσα από τις τράπεζες. Είχαμε πρόσφατα παραδείγματα ακόμα και τα POS από άλλο νομοσχέδιο, όπου υπήρχαν επιχειρήσεις που είχαν περίεργα στοιχεία, δεν είχαν καλά στοιχεία οικονομικά με αποτελέσματα μπορούν να έχουν πρόσβαση και στα POS, πόσο μάλλον στη χρηματοδότηση.

Θεωρώ, ότι θα υπάρξει πρόβλημα στους πολύ μικρούς, όπως το ανέφερα και στην εισήγησή, στους προμηθευτές αυτών και τους συναλλασσόμενους γενικά με αυτές τις επιχειρήσεις που θα είναι υπόχρεες σε έκθεση βιωσιμότητας. Δηλαδή, αυτά τα στοιχεία τα οποία θα ζητούνται να συμπληρωθούν θα είναι πάρα πολλά, θα πέσουν πάλι στους υπολογιστές των επιχειρήσεων των μικρομεσαίων που δεν νομίζω ότι είναι σε θέση να ξέρουν, δεν είναι οικονομικοί διευθυντές των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, και θεωρώ, ότι θα έπρεπε άμεσα να δημιουργηθούν από τα επιμελητήρια ειδικά παρατηρητήρια- φορείς βοήθειας πάνω στις μικρομεσαίες, γιατί όποιος δεν συμμορφώνεται με αυτή την ατομική έκθεση βιωσιμότητας πέρα του κόστους δεν θα έχει και πρόσβαση στον πελάτη, σε αυτό το οποίο προμηθεύει τα αγαθά του. Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ε**μείς σας ευχαριστούμε.

Κλείνουμε τις διευκρινίσεις με τον κύριο Ευάγγελο Αφθονίδη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΦΘΟΝΙΔΗΣ (Γενικός Διευθυντής του Κέντρου Διάδοσης Επιστημών και Μουσείο Τεχνολογίας ΝΟΗΣΙΣ (NOESIS, ΚΔΕΜΤ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Για να απαντήσω στο ερώτημα που τέθηκε, να σας ενημερώσω ότι το ποσοστό της επένδυσης για την κατασκευή των κτιριακών εγκαταστάσεων του Κέντρου Διάδοσης Επιστημών ανέρχεται στα 19 εκατ. ευρώ, εκ των οποίων 16 εκατ. ευρώ ήταν η καθαρή αξία της επένδυσης και το υπόλοιπο 3 εκατ. περίπου ήταν ο ΦΠΑ. Η χρηματοδότηση στο μεγαλύτερο μέρος του έγινε από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων και το ποσό της καθαρής αξίας, δηλαδή, για 16 εκατ. ευρώ ενώ το ποσό του Φ.Π.Α. τα 3 εκατ. καλύφθηκε με χρηματοδότηση του δημοσίου. Το ποσό το οποίο ήταν η οφειλόμενη … αμοιβή το ποσό δηλαδή, που σας ανέφερα τα 1.650.515,63 προέκυψε στην ουσία από πρόσθετες εργασίες κατά την τέλεση του προϋπολογισμού και ήταν καθ’ υπέρβαση του αρχικού προϋπολογισμού. Ήταν όμως εργασίες οι οποίες ήταν απαραίτητες για να μπορέσει να ολοκληρωθεί το έργο, επομένως, έγιναν αποδεκτές από της υπηρεσία μας. Επομένως, δεν πρόκειται στην ουσία για μια κατασπατάληση και δεν πρόκειται για μια αν θέλετε πράξη η οποία ζημίωσε το Ελληνικό Δημόσιο αλλά ήταν μια πράξη απαραίτητη προκειμένου να ολοκληρωθεί το έργο.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Ολοκληρώσαμε και τον κύκλο των διευκρινίσεων από τους φορείς.

Το λόγο έχει ο κ. Θεοδωρικάκος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης):** Κύρια Πρόεδρε, σας ευχαριστώ. Απλώς θέλω να εκφράσω την ικανοποίησή μου και να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων οι οποίοι παρίστανται εδώ, είτε συμμετείχαν στη συζήτηση μέσω τηλεδιάσκεψης, γιατί περιέγραψαν τις απόψεις τους με πολύ σαφή τρόπο και γιατί ήταν και πάρα πολύ δημιουργικές σκέψεις, ιδέες και προτάσεις για ένα νομοσχέδιο, που νομίζω, ότι έχει τη συγκατάθεση των φορέων της αγοράς και της κοινωνίας. Και εσάς, γιατί βοηθήσαμε πάρα πολύ κυρία Πρόεδρε στην αυστηρή εφαρμογή του χρονοδιαγράμματος. Καλό σαββατοκύριακο.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κ. Υπουργέ.

Σε αυτό το σημείο ολοκληρώθηκε η 2η συνεδρίαση με την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι η επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, με θέμα την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης, θα πραγματοποιηθεί τη Δευτέρα 9 Δεκεμβρίου στις 10:00 για την κατ’ άρθρον συζήτηση και την ίδια ημέρα στις 13:00 για τη β΄ ανάγνωση. Καλημέρα σας και καλή συνέχεια σε όλες και σε όλους.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Σκρέκας Κωνσταντίνος, Βατσινά Ελένη, Κόντης Ιωάννης, Πούλου Παναγιού (Γιώτα).

Τέλος και περί ώρα 11.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ ΣΟΥΚΟΥΛΗ – ΒΙΛΙΑΛΗ**